

國立臺灣大學
通識教育新制實施評估報告

共同教育中心
中華民國九十八年五月
(修訂版)

目錄

壹、源起	1
貳、計畫目的	1
參、執行策略	2
肆、參與單位及人員	3
伍、結果分析	4
陸、結語	35
附錄一 本校榮獲國家講座教師名單	36
附錄二 96 年度通識教育評鑑結果	37
附錄三 96 年通識教育評鑑考核意見之回覆與改善情形	62
附錄四 學生修習通識課程問卷調查文字意見	67

國立臺灣大學

通識教育新制實施評估報告

98.05.13.修訂版

壹、源起

本校通識與共同教育改革自 96 學年度起正式實施，改革重點為通識課程由原有四大領域調整為八大領域（「文學與藝術」、「歷史思維」、「世界文明」、「哲學與道德思考」、「公民意識與社會分析」、「量化分析與數學素養」、「物質科學」、「生命科學」），學生需修習通識學分數由 12 學分調整為 18 學分，共同必修學分則由 18 學分調整為 12 學分，只保留「國文」與「外文」兩科，各 6 學分，定位為基礎語文能力與人文素養，其餘科目（原「歷史領域」、「本國憲法」與「公民教育」）則融入通識課程。

上述通識教育新制實施已滿一年並邁入第二年，新制上路後，對於通識課程的質與量應密切的觀察與檢討，期望持續改善教學品質，提供學生更佳的學習環境。

另外，本校通識教育於 97 年 3 月份接受教育部評鑑，雖獲得不錯的成績，但評鑑委員仍提供許多待改進之建議事項，值得本校深思其改善之可能性及可行策略，以提升本校通識教育之品質。

貳、計畫目的

- 一、瞭解通識課程實際開課量、開課時間分布情形，以及開課量是否符合學生需求，並提出未來課程規劃建議。
 - （一）分析通識課程總開課量及各領域開課量是否符合學生需求，並提出各領域課程規劃建議。
 - （二）分析大學部課程開課時段分布，並提出通識課程開課時段之建議。
- 二、瞭解各教學單位專兼任教師協助開設通識及共同必修課程的人數及比例，並提出未來師資規劃建議。
 - （一）分析各教學單位專兼任教師開設通識及共同必修課程的人數及比例。
 - （二）分析曾獲得國家講座之教師開設通識課程人數及比例。
 - （三）提出師資規劃之建議。
- 三、瞭解通識課程學生選課行為，並提出改善排課及選課機制之建議，以減少學生任意選課，以及影響他人選課權益之情形。
 - （一）瞭解各年級學生每學期修習通識課程的數量、比例，以及超修情況。
 - （二）瞭解學生從初選、加退選至確定選課之歷程。

- (三) 分析形成通識熱門課程的可能因素，並提出減少熱門課程現象之建議。
- (四) 提出選課機制之建議。

四、瞭解 TA 制度實施現況，並提出改善建議。

- (一) 瞭解各教學單位通識課程教師申請各類 TA 之數量與比例，以及開設含小組討論課程之數量與比例，提出 TA 制度改善之建議。

參、執行策略

為達成本計畫目的，將執行策略分為以下三個階段。

階段一：規劃階段 (97 年 10 月 15 日~97 年 10 月 30 日)

由共同教育中心初擬通識教育新制的評估項目草案，並請相關單位主管及同仁給予意見，確定評估項目。評估項目草案如下：

◎通識課程開課數量、開課時段、開課需求量的分析

1. 統計通識課程總開課量及學生實際修課人數。
2. 統計通識課程各領域開課量及學生實際修課人數。
3. 分析通識課程總開課量及各領域開課量是否符合需求。
4. 分析週一至週六各時段大學部課程開課量。
5. 分析週一至週六各時段通識課程開課量。
6. 找出適合通識課程排課的時段。

◎各教學單位專兼任教師開課情形的分析

1. 分析通識及共同必修課程各教學單位專兼任教師協助開設課程的人數與比例。
2. 統計本校曾獲得國家講座之教師開設通識課程人數及比例。

◎通識課程學生選課行為的分析

1. 統計一至四年級學生每學期及累積之通識課程修習數量及比例。
2. 分析通識課程各班修課人數初選至最後確定修課的人數變化。
3. 分析初選與確定修課學生名單的異同比例。
4. 找出熱門通識課程的可能因素(如該類型課程開課量不足、成績偏高、學分數的多寡等)。
5. 分析修課人數與上課時間、成績高低、學分數多寡、TA 配置與否、含小組討論課與否、教學評鑑值高低等各因素間是否有關聯。
6. 分析教學評鑑高低、學生成績分布與修人數之間是否有關聯。

◎配置TA之課程及含小組討論課程的分析

1. 統計申請 TA 補助之各類課程開課量及其所佔比例。
2. 分析各教學單位開設之通識課程配置 TA 之數量與比例。

*注意部分課程為充抵課程，本系學生修習不屬通識學分。

*統計分析數據以 96 學年度第 1 學期~97 學年度第 1 學期的資料計算之。若牽涉教學評鑑及學生成績僅以 96 學年度資料分析之。

階段二：資料彙整分析階段 (97 年 11 月 1 日~97 年 12 月 31 日)

依據課程評估方案，請教務處協助提供相關資料，並請具有統計專長之研究生協助進行資料的初步統計分析。

本中心從 10 月中開始規劃本計畫案，於 12 月初決定增加教師問卷調查及學生問卷調查，以加強本次通識教育評估計畫所須之資料。教師問卷調查主要在於了解各個班次的通識課程，教師對學生的要求為何，母群體為 971 開課之教師(不含基礎專業課程)，共送出 236 份，回收 143 份，回收率約 61%。學生問卷則在於了解學生選課時的考量以及學生對於含小組討論課程的看法等問卷發放與回收的時間從 12 月中至 1 月中學期結束止，問卷填答的抽樣方式，乃考量課程所屬領域、班級人數、是否有 TA 補助等因素進行抽樣，共抽樣 27 門課程，修課學生數共 2896 人次，於通識課程下課時間至教室請學生填寫，並說明一人僅需填寫一次，共回收 1595 份。

階段三：檢討階段 (98 年 1 月 1 日~98 年 3 月 20 日)

依據資料統計分析的結果，提出結論及通識教育的改善建議。另外，視初步的統計分析結果，將進行更精進的分析與檢討。

肆、參與單位及人員

- 一、共同教育中心：負責聯繫、規劃、統籌與執行，以及報告撰寫。
- 二、教務處(註冊組、課務組、資訊組)：協助提供課程、教師、學生等相關數據資料。
- 三、具統計專長研究生(農藝系生物統計組碩士班湯法偉同學)：負責數據統計分析。

伍、結果分析

一、課程方面

本校通識課程從 96 學年度起調整為八大領域（「文學與藝術」、「歷史思維」、「世界文明」、「哲學與道德思考」、「公民意識與社會分析」、「量化分析與數學素養」、「物質科學」、「生命科學」），學生需修習通識學分數由 12 學分調整為 18 學分，因此，共同教育中心從 95 學年度起開始規劃八大領域通識課程，並大幅增加通識課程的開課數量。以下將評估 96 學年度第 1 學期至 97 學年度第 1 學期之通識課程實際開課量、開課時間分布情形，以及開課量是否符合學生需求，並提出未來課程規劃建議。

(一) 通識課程開課量及需求量分析

為了解通識課程供需之間的狀況，依據各學系指定修習之領域以及目前各學系在學學生人數，計算各領域所須開課量及所佔比例，再與 961 至 971 三個學期的平均開課量乘以四做比較（以四個學期兩年內修完所需學分計之），結果顯示「文學與藝術」、「歷史思維」、「世界文明」、「哲學與道德思考」四個領域課程仍較為不足，特別是「文學與藝術」課程實際修課人數超過開課人數上限，顯示學生對此領域課程之需求高，且開課後教師同意增收修課學生。

表 1-1 開課量及需求量之比較（單位：人次）

	文學與藝術	歷史思維	世界文明	哲學與道德思考	公民意識與社會分析	量化分析與數學素養	物質科學	生命科學
各領域為指定領域之學系人數和(百分比)	16169 (16.90%)	16064 (16.80%)	15143 (15.84%)	14724 (15.40%)	11915 (12.46%)	2708 (2.83%)	6686 (7.00%)	12212 (12.77%)
各領域開課人數上限(三學期平均)	2684.667	2245.5	2102.5	1738	6518.833	769.333	3377	5080.167
各領域實際修課人數(三學期平均)	3200.167	2011.667	1888.500	1522.667	6483.167	719.333	3404.000	4595.167
各領域開課人數上限*4	10738.667	8982	8410	6952	26075.333	3077.333	13508	20320.67
各領域開課人數上限*4-各領域學系人數和	-5430	-7082	-6733	-7772	14160	369	6822	8109

說明 1：各領域學系人數和為 971 該領域為指定領域之學系學生在學人數。

說明 2：學生須修習指定領域，各領域以修習一門課計之。

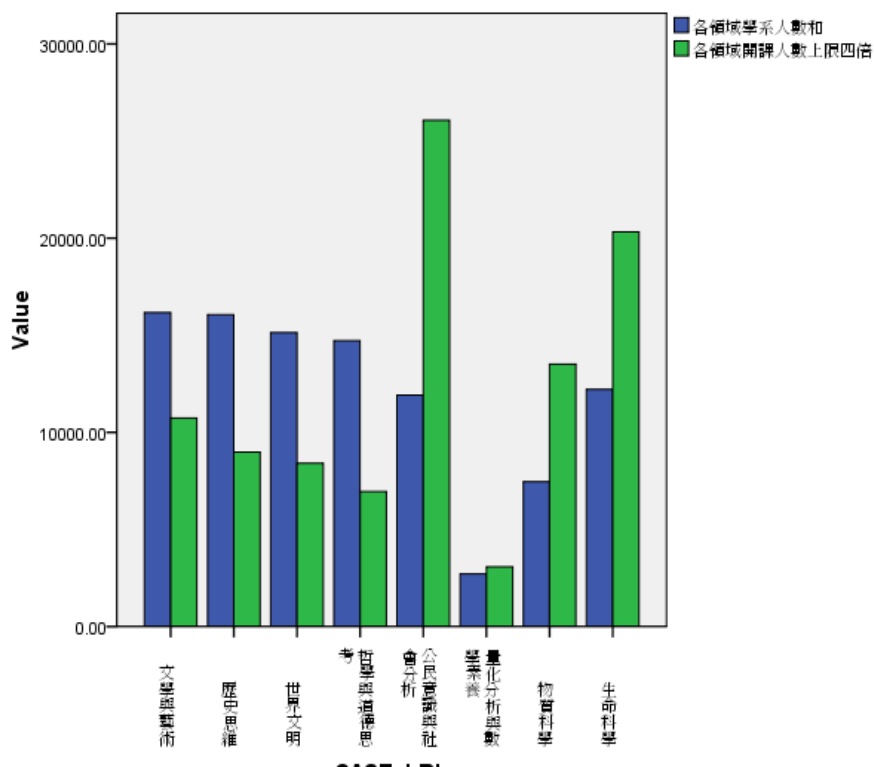


圖 1-1 通識課程需求量與開課量之比較

(二) 通識課程開課時段分析

961 至 971 通識課程開課時段若大致區分為 12 節、34(@)節、(@)56 節、78(9)節以及夜間來看，其中開課時段大多集中於上午 34 節及下午 78(9)節時段，合計將近約佔 7 成，下午 56 節則約佔 19%，上午 12 節開課量明顯偏少，約佔 6%。

表 1-2 961~971 學期各節次之開課量

學期	961			962			971		
	班次總和	百分比	排序	班次總和	百分比	排序	班次總和	百分比	排序
1 節	0	7.4%	4	0	7.4%	4	2	5.3%	5
12 節	17			19			11		
123 節	0			0			0		
23 節	0			0			1		
34 節	57	39.6%	1	76	43.4%	1	59	37.8%	1
234 節	27			24			28		
34@節	7			11			12		
@56 節	3			5			3		
5 節	1	16.5%	3	0	18.8%	3	0	21.4%	3
56 節	29			39			48		
567 節	2			3			3		

569 節	1			0			2		
6 節	2			1			0		
67 節	2	6.1%	5	4	4.7%	5	2	6.1%	4
678 節	12			8			14		
78 節	46	30%	2	42	24.6%	2	56	28.6%	2
8 節	0			0			2		
89 節	4			6			3		
789 節	19			15			14		
9A 節	1	0.4%	6	1	1.2%	6	0	0.8%	6
AB 節	0			1			1		
ABC 節	0			1			0		
BCD 節	0			0			1		
班次總和	230			256			262		

若從週一至週六的開課量來分析，排除少數課程安排於週六上課，週三和周四開課數量較多，各約佔 21.8%及 22.3%，週五的開課量則明顯較少，約佔 16%。

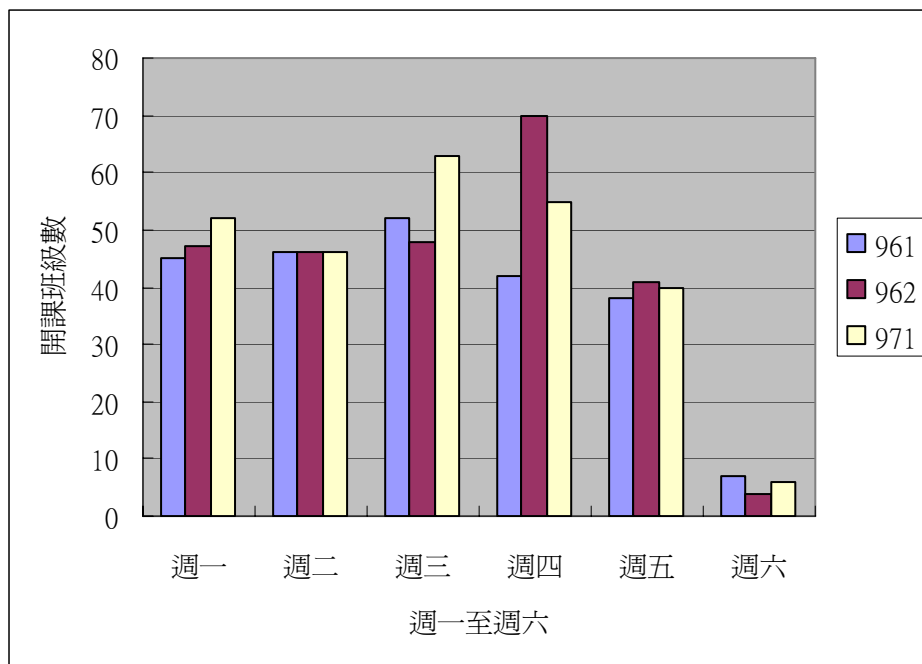


圖 1-2 961-971 週一至週六通識課程開課數

表 1-3 961~971 學期週一至週六之開課量

學期	排課時段	週一	週二	週三	週四	週五	週六	班次總和
961	班次總和	45	46	52	42	38	7	230
	百分比	19.6%	20%	22.6%	18.3%	16.5%	3%	
	排序	3	2	1	4	5	6	
962	班次總和	47	46	48	70	41	4	256
	百分比	18.4%	18%	18.8%	27.3%	16%	1.6%	
	排序	3	4	2	1	5	6	
971	班次總和	52	46	63	55	40	6	262
	百分比	19.8%	17.6%	24%	21%	15.3%	2.3%	
	排序	3	4	1	2	5	6	
班次總和		144	138	163	167	119	17	
百分比		19.2%	18.4%	21.8%	22.3%	15.9%	2.3%	

(三)通識課程教師對學生學習的要求與評量規劃

本中心為瞭解「通識課程」開課教師對學生學習的要求與評量規劃，以 97 學年度第 1 學期開課課程為母群體(不含基礎專業課程)，共送出 236 份，回收 143 份，回收率約 61%。以下將調查結果逐一說明。

在課程指定閱讀方面，65.7%課程每週規劃指定閱讀，但有三分之一的課程未每週規劃指定閱讀。

表 1-4 971 通識課程要求—指定閱讀統計表

項目	課程數	百分比
無指定閱讀	49	34.3%
有指定閱讀	94	65.7%
總和	143	100%

註：問卷回收率為 61%，且不含微積分、普通物理、普通化學等基礎專業課程。

在課程評量安排方面，分別調查每門課程是否規劃小作業、大作業、口頭報告、期中考、期末考等評量。其中期末考是最常被使用的評量方式，約佔 69.2%，其次是小作業佔 63.6%，小作業平均次數為一學期 6 次，大作業被使用的比例約為 57.3%，亦超過一半以上的課程，期中考(49.7%)及口頭報告(41.3%)被使用的比例則不到 50%，最少倍使用的評量方式是平時考，僅佔 19.6%。

表 1-5 971 通識課程要求—小作業統計表

項目	課程數	百分比
無小作業	52	36.4%
有小作業	91	63.6%
總和	143	100%

註：問卷回收率為 61%，且不含微積分、普通物理、普通化學等基礎專業課程。

表 1-6 971 通識課程要求—大作業統計表

項目	課程數	百分比
無大作業	61	42.7%
有大作業	82	57.3%
總和	143	100%

註：問卷回收率為 61%，且不含微積分、普通物理、普通化學等基礎專業課程。

表 1-7 971 通識課程要求—口頭報告統計表

項目	課程數	百分比
無口頭報告	84	58.7%
有口頭報告	59	41.3%
總和	143	100%

註：問卷回收率為 61%，且不含微積分、普通物理、普通化學等基礎專業課程。

表 1-8 971 通識課程要求—平時考統計表

項目	課程數	百分比
無平時考	115	80.4%
有平時考	28	19.6%
總和	143	100%

註：問卷回收率為 61%，且不含微積分、普通物理、普通化學等基礎專業課程。

表 1-9 971 通識課程要求—期中考統計表

項目	課程數	百分比
無期中考	72	50.3%
有期中考	71	49.7%
總和	143	100%

註：問卷回收率為 61%，且不含微積分、普通物理、普通化學等基礎專業課程。

表 1-10 971 通識課程要求一期末考統計表

項目	課程數	百分比
無期末考	44	30.8%
有期末考	99	69.2%
總和	143	100%

註：問卷回收率為 61%，且不含微積分、普通物理、普通化學等基礎專業課程。

至於教師期待學生課後每週應花費之學習時間調查結果發現教師對學生課後學習的要求並不算太高，平均每週約 2 小時，其中少於 2 小時、約 2 小時及多於 2 小時者各約佔三分之一。

表 1-11 971 通識課程教師期待學生課後每週應花費之學習時間統計表

項目	課程數	百分比
0 小時	1	0.6%
0.5 小時	10	6.9%
1 小時	39	27.3%
2 小時	51	35.7%
3 小時	29	20.3%
4 小時以上	13	9.1%
總和	143	100%

註：問卷回收率為 61%，且不含微積分、普通物理、普通化學等基礎專業課程。

(四)學生對於通識課程之建議

本中心所進行的學生問卷調查，請學生對通識課程提出建言，多位學生反應本校通識課程仍不足且希望有更多的選擇，學生特別指出藝術類課程不足，亦希望增開文化、文學、生命教育類等課程，學生意見列舉如下(完整學生意見請詳見附錄四之 4-1)：

- * 「希望開課類別能更多元化」
- * 「希望有更多關於『文化』或『文學』的課程」
- * 「希望可以多提供生命教育類的課程。」
- * 「選擇太少」
- * 「藝術類的師資與類別不足」
- * 「藝術類型課程太少」
- * 「熱門的課程加開」
- * 「建議 A1 課程種類與選擇多增設，含小組討論的課程太少」
- * 「台大的通識課程真的很棒，每一次都有許多我很想修習的課程，修習完畢後得到的

心得知識又很多，真的很開心我有這樣的機會」

此外，學生對於通識課程內容與教學品質亦提出各種看法與建議，期待本校通識課程的教學品質能更為一致，本校亦朝將著達成通識教育的理念以及各領域訂定之課程目標努力。以下列舉學生意見(完整學生意見請詳見附錄四之 4-1)：

- * 「看到更多樣化的通識課程令人十分高興，甚至會抱怨需修學分太少，不過希望「台大」的『大學生』通識課程能再深入一點」
- * 「通識是基礎而重要，並不一定要簡化」
- * 「通識課的水準差異很大，有些課往往只是別人口中的「強」課，但都沒學到什麼，故應探討課程水平的問題」
- * 「通識課程的內容通常不夠精，感覺有些空虛」
- * 「品質不齊，有的極好，有的極差，評鑑手續仍需更多的加強與改善」
- * 「並希望可以使得各種通識課每週的課後學習時數接近，或是付出與分數能更成正相關，(如有些課程課外耗時耗力，卻無好成績，涼課則反之。)才不會減少同學們實際獲得實用課程的意願。」
- * 「老師應正視課程，而不因其為通識課程而態度敷衍，讓學生學不到東西。」

(五) 結論與建議

1. 「文學與藝術」、「歷史思維」、「世界文明」、「哲學與道德思考」四大領域之課程仍不足，建議前述四個領域召集人於 98 學年度起每學期規劃增開 2 門~4 門課程，師資以校內專任教師為主，並由共教中心協助邀請教師開課。
2. 本中心已於 98 年 2 月 27 日訂定通識課程各領域課程目標及其說明，建議確實檢視 96 學年度以後開設之通識課程，檢討後規劃可達成領域課程目標之課程藍圖，提出應調整之課程以及應加開之課程。
3. 通識課程上課時間若以節次來看，大部分課程集中於上午三、四節及下午七、八節，兩個時段約佔三分之二的課程；若以星期來看，週五的課程較少，約佔 16%，鼓勵教師排課於上午一、二節及週五，且同一系所開設之通識課程盡可能安排於不同時段。
4. 建議開發各學系專業課程以外之空堂查詢系統，各學系可利用本系統建置大一及大二空堂之時段，同時呈現各學系指定之通識應修習領域，提供通識課程開課教師在決定上課時段前，可先上網查詢適合開課之時段。
5. 為有效提供學生通識課程選課查詢資訊，建議調整本校通識課程查詢系統，一方面與本校通識教育各領域課程目標連結，另一方面與全校課程地圖銜接。

二、師資方面

以下將評估各教學單位專兼任教師協助開設通識及共同必修課程的人數及比例，並提出師資規劃建議。

(一) 專兼任教師開設通識課程人數及教學單位開設課程分析

1. 專兼任教師開設通識課程及共同必修課程開課量分析

本校專任教師通識課程開課量三個學期平均約佔 80%，顯示本校仍以各系所教師支援開設通識課程為主，兼任教師為輔。但是，從 961 至 971 兼任教師的開課量明顯逐步增加，從 961 約佔 15% 至 972 增加至近 24%。

表 2-1 961~971 學期通識課程專兼任教師開課數及比例

學期	專任開課數	兼任開課數	總開課數
961	179 (84.8%)	32 (15.2%)	211 (100%)
962	195 (79.3%)	51 (20.7%)	246 (100%)
971	188 (76.1%)	59 (23.9%)	247 (100%)

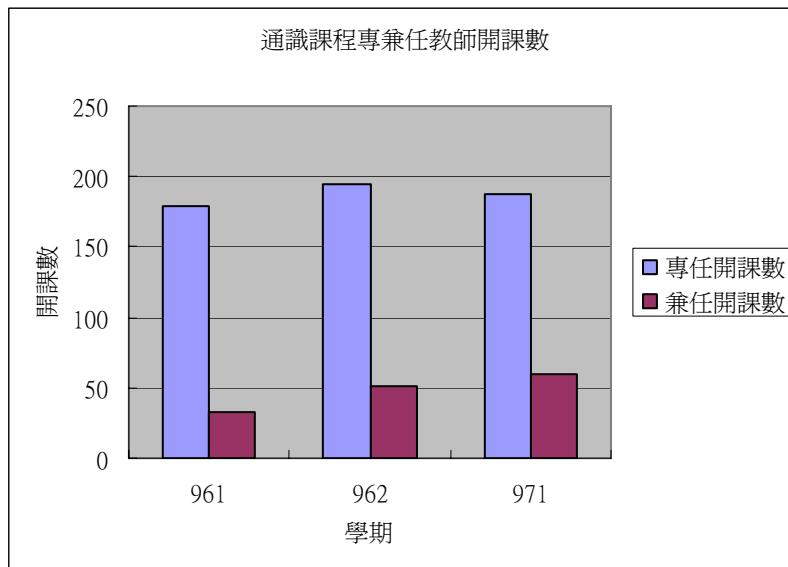


圖 2-1 961-971 通識課程專兼任教師開課數

本校共同必修課程主要由中文系、外文系、日文系負責開課，從 961 至 971 的開課情形來說，專任教師開課量三個學期平均約佔 84.5%，顯示本校仍以專任教師開設共同必修課程為主，兼任教師為輔。從 961 至 971 兼任教師的開課量相當穩定，三個學期平均佔共同必修課程總開量 15%。

表 2-2 961~971 學期共同必修課程專兼任教師開課數及比例

學期	專任開課數	兼任開課數	總開課數
961	151 (85.3%)	26 (14.7%)	177 (100%)
962	150 (83.8%)	29 (16.2%)	179 (100%)
971	156 (84.3%)	29 (15.7%)	185 (100%)

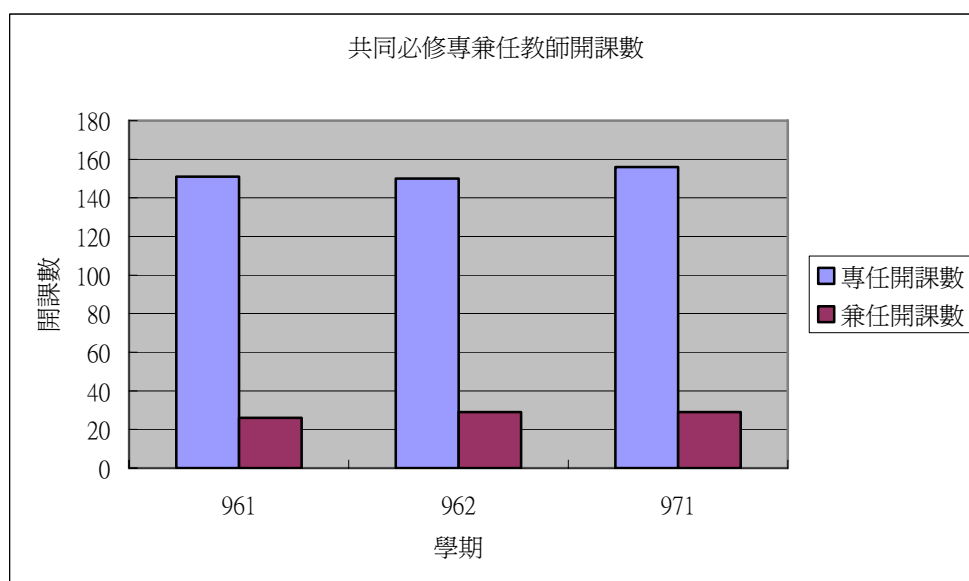


圖 2-2 961-971 共同必修課程專兼任教師開課數

2.各學院通識課程開課量分析

從下表可知，961 至 972 依各學院開設通識課程開課多寡排序，平均開課量多者前三名分別為文學院(32.8%)、社會科學院(22.2%)及理學院(12.8%)，三院所佔開課量約 68%。開課量少於 3%的學院有工學院、管理學院、公衛學院、電資學院、法律學院。

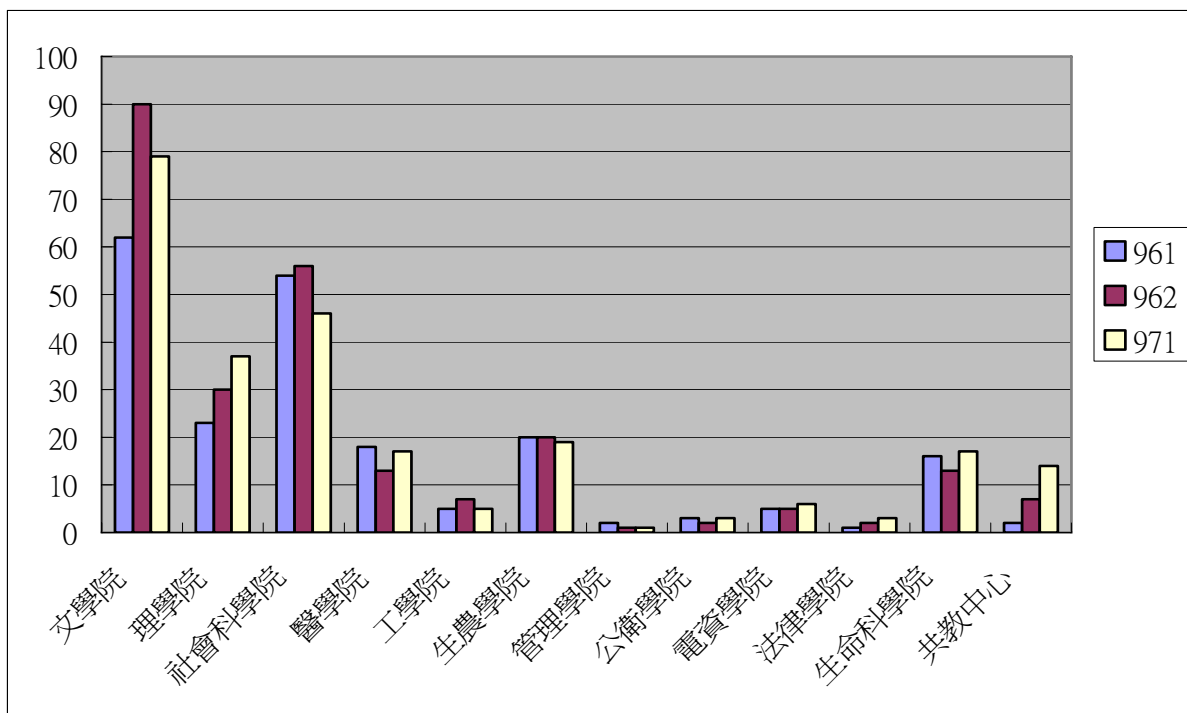


圖2-3 961~971各學院開課數

從下表可知，各學院的大學部學生在學人數與各學院開設通識課程數量的比例是不一致的，主要原因在於通識課程八大領域的規劃與本校 11 個學院並非是相對應的，因而形成部分學院開設通識課程之數量明顯多於其他學院，其中又以文學院的開課量為最多。

表 2-3 961~971 各學院開課數及百分比

學 期 學 院	學士班在學 學生數及比例	961 開課數及比例	962 開課數及比例	971 開課數及比例
文學院	2153 (12.3%)	62 (29.4%)	90 (36.6%)	79 (32%)
理學院	1677 (9.6%)	23 (10.9%)	30 (12.2%)	37 (15%)
社會科學院	1800 (10.3%)	54 (25.6%)	56 (22.8%)	46 (18.6%)
醫學院	1984 (11.4%)	18 (8.5%)	13 (5.3%)	17 (6.9%)
工學院	1977 (11.3%)	5 (2.4%)	7 (2.8%)	5 (2%)
生農學院	2556 (14.7%)	20 (9.5%)	20 (8.1%)	19 (7.7%)

管理學院	2299 (13.2%)	2 (0.9%)	1 (0.4%)	1 (0.4%)
公衛學院	194 (1.1%)	3 (1.4%)	2 (0.8%)	3 (1.2%)
電資學院	1419 (8.1%)	5 (2.4%)	5 (2%)	6 (2.4%)
法律學院	774 (4.4%)	1 (0.5%)	2 (0.8%)	3 (1.2%)
生命科學院	608 (3.5%)	16 (7.6%)	13 (5.3%)	17 (6.9%)
共教中心	0 (0%)	2 (0.9%)	7 (2.8%)	14 (5.7%)
總計	17441 (100%)	211 (100%)	246 (100%)	247 (100%)

(二) 曾獲得國家講座之教師開設通識課程人數分析

本校從 86~97 年度獲得國家講座之教師共 39 人(完整名單詳見附錄一)，目前仍於本校服務之教師共 38 人，961~971 曾開授通識課程共 7 人(詳見表 2-4)，佔 18.4%。

表 2-4 961~971 國家講座教師通識課程開課列表

開課學年	開課學期	課名	教師	教師所屬系所代碼	修課人數上限	修課總人數
96	1	經濟學甲上	朱敬一	7020	140	198
96	1	環境、職業與健康	王榮德	8410	100	90
96	1	生命科學與人類生活	羅竹芳	B410	90	22
96	2	物理與人類文明	陳永芳	2020	90	72
96	2	從夸克到黑洞	黃偉彥	2020	200	255
96	2	網路與政治	石之瑜	3020	50	44
96	2	經濟學甲下	朱敬一	7020	140	185
97	1	知識論與方法論	黃光國	2070	120	118
97	1	經濟學甲上	朱敬一	7020	140	200
97	1	環境、職業與健康	王榮德	8410	100	77
97	1	生命科學與人類生活	羅竹芳	B410	70	30

(三) 學生對學校及教師之建議

本中心所進行的學生問卷調查，多位學生對校方及教師提出建言，期待有更多校內外優秀的教師開設通識課程，也希望學校和教師對於本校通識教育有相同的理念及共識，必將有助於本校通識教育的落實。學生意見列舉如下(請詳見附錄四之 4-1)：

- *「教授與校方對於通識的定位和思考角度不同。希望你們雙方溝通後再去做各種決策。」
- *「有些老師或學生會因是"通識"課程，而態度就有些改變，如:老師可能因為通識所以上課課程內容就很淺，而學生方面又怕"通識"太難，址選給分高、功課少、學分高等等。學生我認為此現象是否有和當初設立通識之立意有出入。我沒有較好的建議，只有這方面之意見，感到抱歉。」
- *「建議請開課教授徹底了解通識課程對學習的意義，它並不是拿來聊天用的，而且是通識課程並不代表它的極度簡單以至於無意義。比如：上網找期刊印封面交差」
- *「希望課程涉及的範圍可以越來越多元，而且我覺得自校外聘請教師，教授特別課程的效果很好。Ex:猶太文化」

(四) 結論與建議

1. 通識課程兼任教師開課比例逐學期增加，至 971 以達 23.9%，應持續監控兼任教師開課比例，以不超過 25% 為原則，並評估目前開課兼任教師之適當性，且應追蹤由通識教育改進計畫經費支應鐘點費之課程教學評鑑結果，若有不適合繼續開課之課程應協調停開或變更課程。共同必修課程兼任教師開課數量則維持一定比例，約佔 15%，低於通識課程。
2. 目前開設通識課程之教師所屬學院前三名為文學院、社會科學院及理學院，開設通識課程較少之學院為管理學院、法律學院、公衛學院、工學院及電資學院，開課比例為 3% 以下，建議評估五個學院現有專業課程中是否有可充抵為通識課程之課程，以及是否有適合之師資可協助增開新的通識課程。
3. 依據評鑑委員之建議改進事項以及學生意見，部分教師仍視開通識課程為次要，應設法改變教師之誤解，為此，應向教師宣導本校通識教育之理念與做法，提高優秀教師開課意願，除了第 2 點指出之學院之外，並鼓勵特定開課數少之學系增開通識課程(例如法律系、政治系及社會系等)。
4. 榮獲國家講座之教師開設通識課程百分比約為 18%。建議由共同教育中心將曾獲國家講座之教師名單及其專長、曾開授課程等相關資料彙整後，交由八大領域召集人參考，請各領域召集人評估領域課程規劃及領域開課量後，提出邀請曾獲國家講座教師開授通識課程之建議名單(含建議開授之課程名稱或教學方向)。
5. 從各學院開設通識課程之數量可知各學院開課數差異大。另一方面，評鑑委員也建議根據系所開設通識課程之數量或要求系所開設通識課程來調整系所教師員額之可能性，或編列通識課程基本教師員額等。故從長遠發展來看，本校應檢討通識教育(含共同必修課程)之師資來源，安排合理與足夠的師資，使本校通識課程能順利開設，並滿足所須之課程量。

三、學生選課方面

96 學年度以後入學學生適用通識教育新制，95 學年度以前入學學生適用通識教育舊制，主要差異如下：(1)通識課程學分數的調整：從應修習 12 學分調整為 18 學分。(2)通識課程領域的變更：從原有四大領域(人文學、社會科學、物質科學、生命科學)變更為八大領域(文學與藝術、歷史思維、世界文明、哲學與道德思考、公民意識與社會分析、量化分析與數學素養、物質科學、生命科學)。(3)學生應修習領域由「非學系所屬領域」調整為「各院系指定五或六大領域」。舉例來說，原制度中文系屬「人文學領域」，因此中文系學生僅能修習非人文學領域之通識課程；而依據新制度，中文系指定之領域為「世界文明」、「公民意識與社會分析」、「量化分析與數學素養」、「物質科學」、「生命科學」等五個領域，學生須修習指定五各領域之課程才得以採計為通識學分，且每一指定領域須至少修習一門課程。

以下將評估通識課程學生選課行為，並提出改善排課及選課機制之建議，以減少學生任意選課，以及影響他人選課權益之情形。

(一) 各年級學生每學期修習通識課程的數量、比例，以及超修情況

以 96 學年度(含)以後入學適用通識課程新制的學生而言，若欲於大一大二修畢通識 18 學分，平均每學期應修習 4.5 個學分；以 95 學年度(含)以前入學適用通識舊制的學生而言，若欲於大一大二修畢 12 學分，每學期平均應修習 3 學分。以下分別分析 97 學年度至 94 學年度入學學生每學期修習通識課程情形，以及 96 學年度畢業生之修課情形。

◎一年級學生(97 學年度入學學一適用通識新制)

97 學年度入學學生於 97 學年度第 1 學期平均每人該學期修習之通識學分為 4 學分(詳見表 3-1)，但若從圖一來看，有近千名的一年級學生於 97 未修習任何通識課程，僅修習 2 學分的學生則近 600 名，由此可知仍有 4 成的大一學生，處於修課不足的情況。

表 3-1 971 學期 97 學年度入學學生修習通識學分

97 學年度入學學生數總數	4099
學生修習通識學分平均值	4
學生修習通識學分最小值	0
學生修習通識學分最大值	16

說明 1：一年級在學學生總人數為 4165 人，但僅計入學號為 b97 開頭者共 4099 人，共 66 人未納入。

說明 2：通識學分的計算方式乃扣除必修學分及所屬學系開課之課程後，所餘可能作為通識之學分。

971通識學分

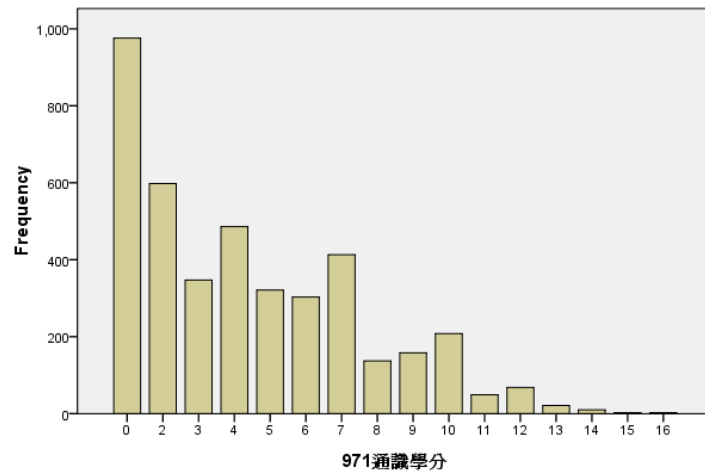


圖 3-1 971 學期 97 學年度入學學生修習通識學分長條圖

◎二年級學生 (96 學年度入學學生—適用通識新制)

96 學年度入學學生適用通識教育新制，故須修習通識課程 18 學分。從表 3-2 的數據可知，學生於大一上時，平均每人修習之通識學分為 2.36 學分，大一下時，平均每人修習之通識學分 3.74 學分，大二上時，平均每人修習之通識學分為 4.8 學分，三個學期平均每位學生已修習學分總和為 10.9 學分。若從圖 3-2 至圖 3-4 來看，96 學年度入學學生，在大一上有近 1500 名學生未修習任何通識課程，僅修習 2 學分的學生也近 800 名，超過五成的學生在一年級上學期處於修課不足的情況，大一下也是類似的情況，近 900 人未修習任何通識課程。在大二上時，學生的修習通識學分明顯增加。

表 3-2 961~971 各學期 96 學年度入學學生修習通識學分

	961 學期	962 學期	971 學期
96 學年度入學學生數	3997	3997	3997
學生修習通識學分平均值	2.36	3.74	4.80
學生修習通識學分最小值	0	0	0
學生修習通識學分最大值	16	13	17

說明 1：一年級在學學生總人數為 4140 人，但僅計入學號為 b96 開頭者共 3997 人，共 143 人未納入。

說明 2：通識學分的計算方式乃扣除必修學分及所屬學系開課之課程後，所餘可能作為通識之學分。

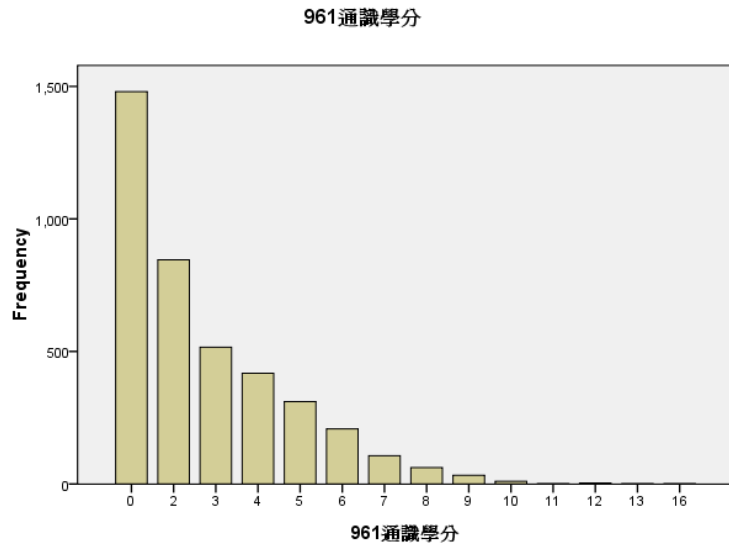


圖 3-2 961 學期 96 學年度入學學生修習通識學分長條圖

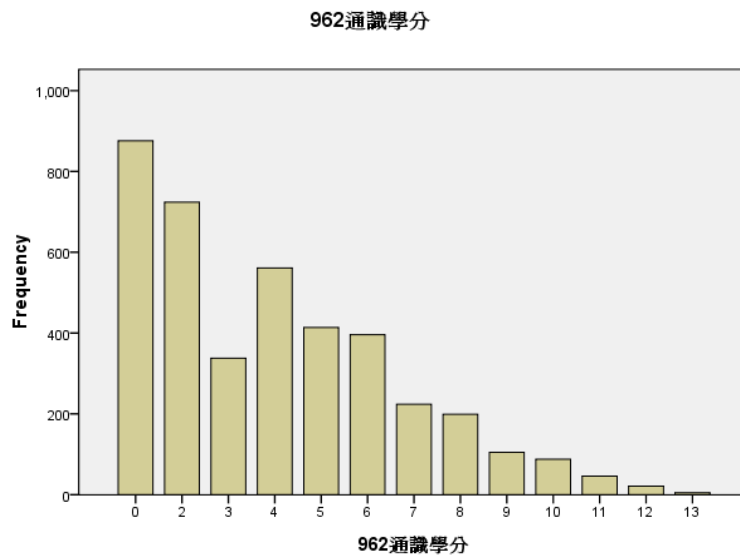


圖 3-3 962 學期 96 學年度入學學生修習通識學分長條圖

971通識學分

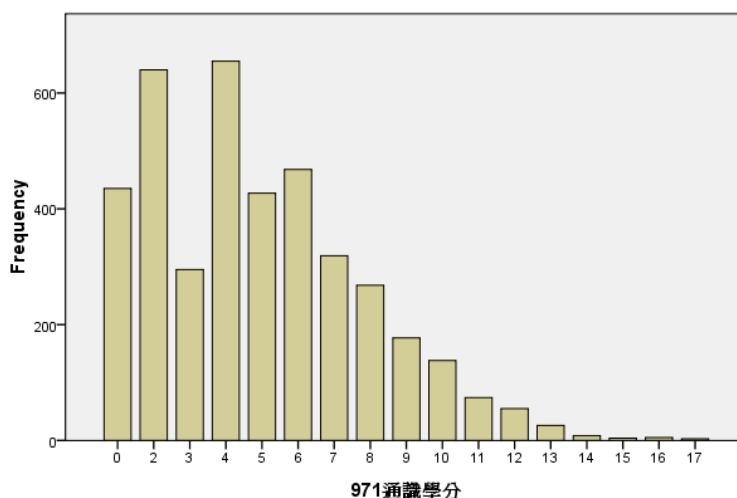


圖 3-4 971 學期 96 學年度入學學生修習通識學分長條圖

◎三年級學生 (95 學年度入學學生—適用通識舊制)

95 學年度入學學生適用通識教育舊制，故須修習通識課程 12 學分。從表 3-3 的數據可知，學生於大一上時，平均每人修習之通識學分為 0.7 學分，大一下時，平均每人修習之通識學分 1.57 學分，大二上時，平均每人修習之通識學分為 3.75 學分，大二下時，平均每人修習之通識學分 3.48 學分，大三上時，平均每人修習之通識學分為 2.87 學分，五個學期平均每位學生已修習學分總和為 12.37 學分，其中於大二修習之通識學分明顯較多。若從圖 3-5 至圖 3-9 來看，95 學年度入學學生，在大一上有近 2700 名學生未修習任何通識課程，超過七成的學生在一年級上學期處於修課不足的情況，大一下也是類似的情況，約 1900 人未修習任何通識課程，大一平均修習通識學分約 2.27 學分，明顯修課不足。

表 3-3 951~971 各學期 95 學年度入學學生修習通識學分

	951 學期	952 學期	961 學期	962 學期	971 學期
95 學年度入學學生數	3690	3690	3690	3690	3690
學生修習通識學分平均值	.70	1.57	3.75	3.48	2.87
學生修習通識學分最小值	0	0	0	0	0
學生修習通識學分最大值	10	14	16	18	14

說明 1：一年級在學學生總人數為 3819 人，但僅計入學號為 b95 開頭者共 3690 人，共 129 人未納入。

說明 2：通識學分的計算方式乃扣除必修學分及所屬學系開課之課程後，所餘可能作為通識之學分。

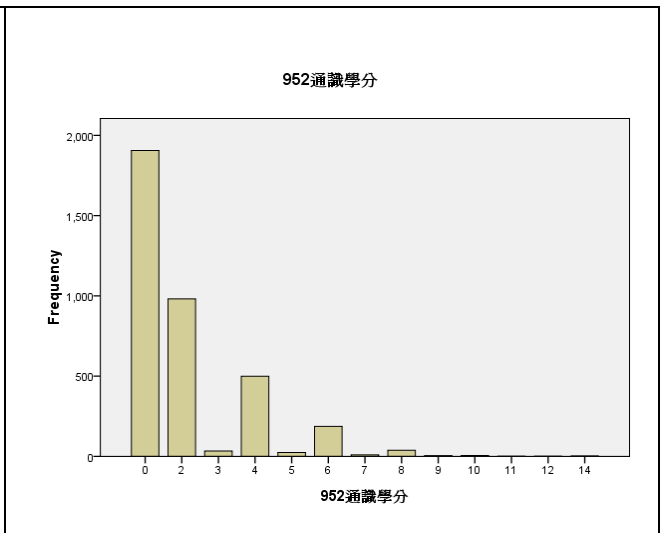
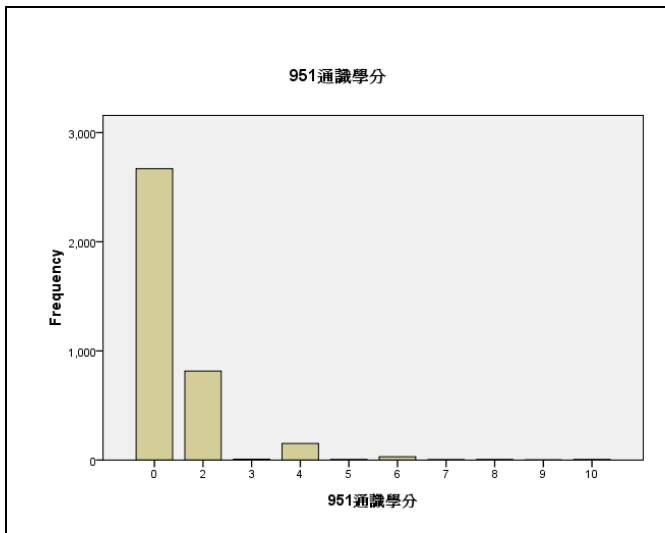


圖 3-5 951 學期 95 學年度入學學生修習通識學分長條圖

圖 3-6 952 學期 95 學年度入學學生修習通識學分長條圖

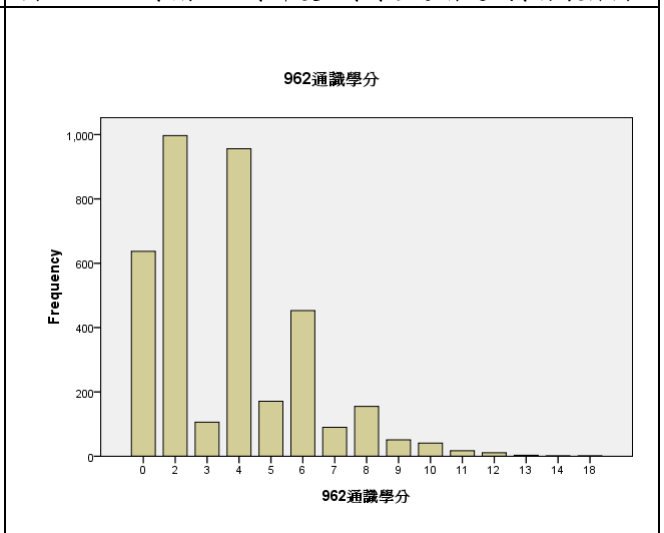
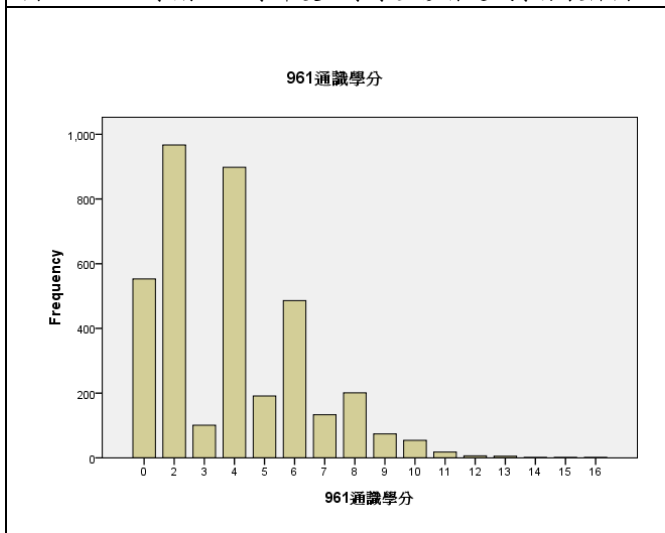


圖 3-7 961 學期 95 學年度入學學生修習通識學分長條圖

圖 3-8 962 學期 95 學年度入學學生修習通識學分長條圖

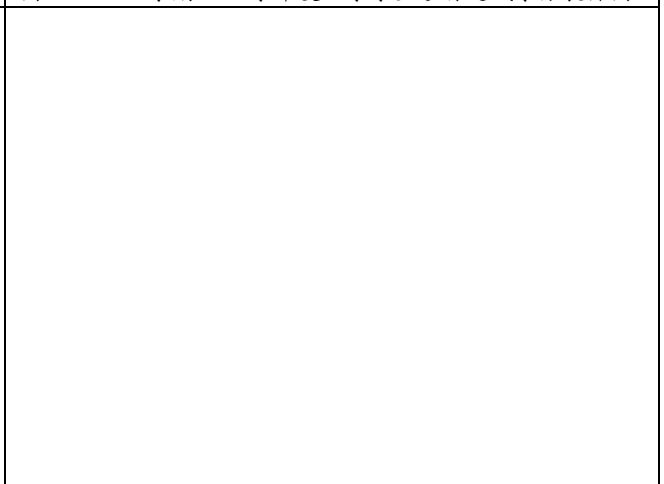
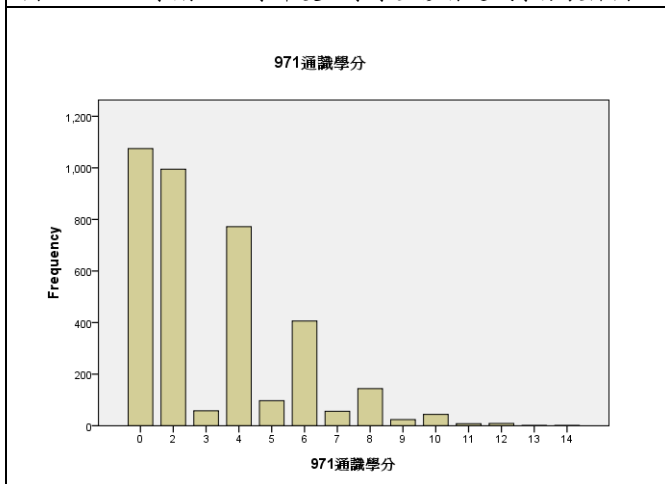


圖 3-9 971 學期 95 學年度入學學生修習通識學分長條圖

◎四年級學生 (94 學年度入學學生—適用通識舊制)

94 學年度入學學生適用通識教育舊制，故須修習通識課程 12 學分。從表 3-4 的數據可知，學生於大一上時，平均每人修習之通識學分為 0.92 學分，大一下時，平均每人修習之通識學分 1.50 學分，大二上時，平均每人修習之通識學分為 2.85 學分，大二下時，平均每人修習之通識學分 2.62 學分，大三上時，平均每人修習之通識學分為 2.47 學分，大三下時，平均每人修習之通識學分 2.25 學分，大四下時，平均每人修習之通識學分 1.98 學分，七個學期平均每位學生已修習學分總和為 14.59 學分，學生普遍超修通識學分，其中學生於大二及大三修習通識學分多於其他學期。若從圖 3-10 至圖 3-16 來看，94 學年度入學學生，在大一上有約 2400 名學生未修習任何通識課程，約 700 名學生僅修習 2 學分，故超過八成的學生在一年級上學期處於修課不足的情況，大一下也是類似的情況，約 1800 人未修習任何通識課程，大一平均修習通識學分約 2.42 學分，明顯修課不足。

表 3-4 941~971 各學期 94 學年度入學學生修習通識學分

	941 學期	942 學期	951 學期	952 學期	961 學期	962 學期	971 學期
94 學年度入學學生數	3540	3540	3540	3540	3540	3540	3540
學生修習通識學分平均值	.92	1.50	2.85	2.62	2.47	2.25	1.98
學生修習通識學分最小值	0	0	0	0	0	0	0
學生修習通識學分最大值	10	12	14	14	13	14	16

說明 1：一年級在學學生總人數為 4754 人，但僅計入學號為 b94 開頭者共 3540 人，共 1214 人未納入。

說明 2：通識學分的計算方式乃扣除必修學分及所屬學系開課之課程後，所餘可能作為通識之學分。

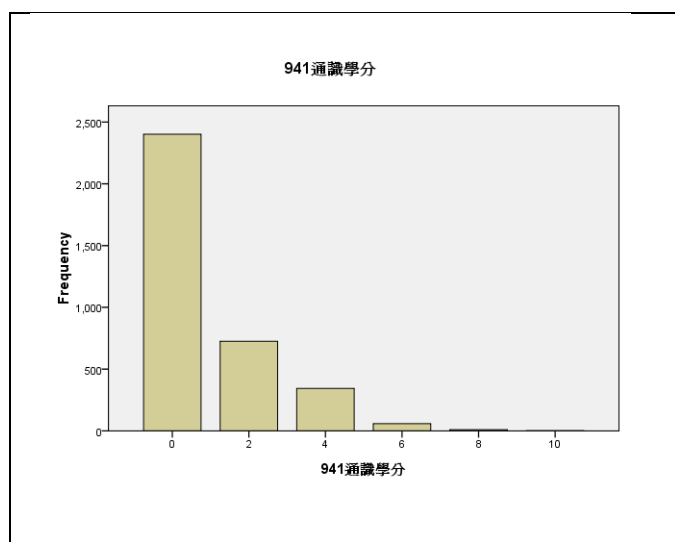


圖 3-10 941 學期 94 學年度入學學生修習通識學分長條圖

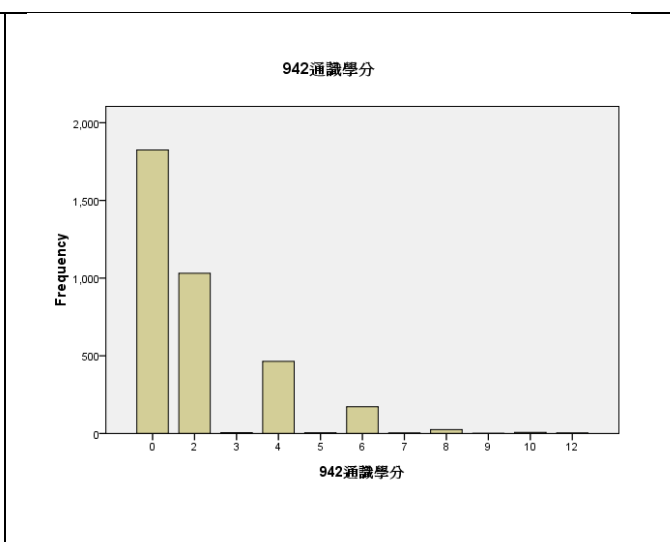


圖 3-11 942 學期 94 學年度入學學生修習通識學分長條圖

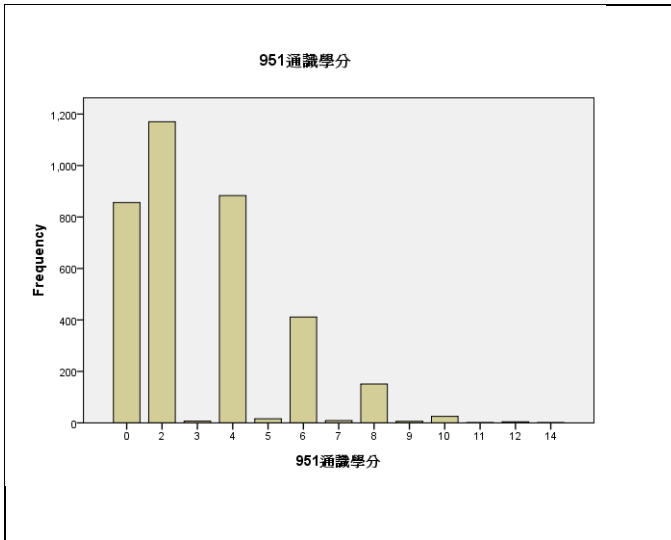


圖 3-12 951 學期 94 學年度入學學生修習通識學分長條圖

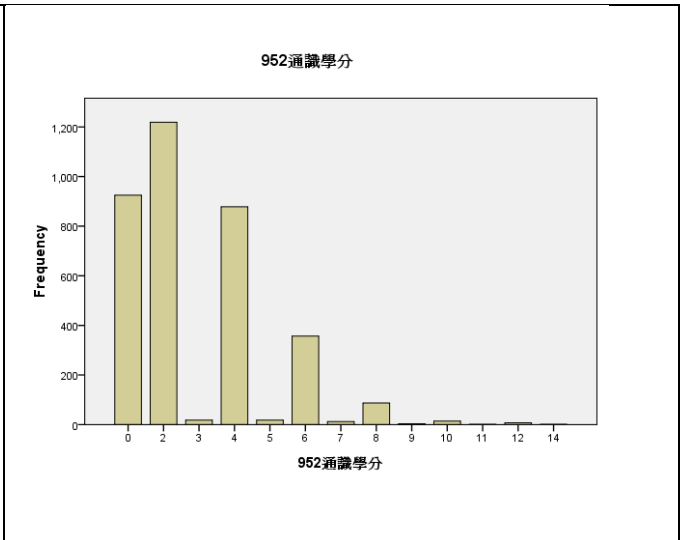


圖 3-13 952 學期 94 學年度入學學生修習通識學分長條圖

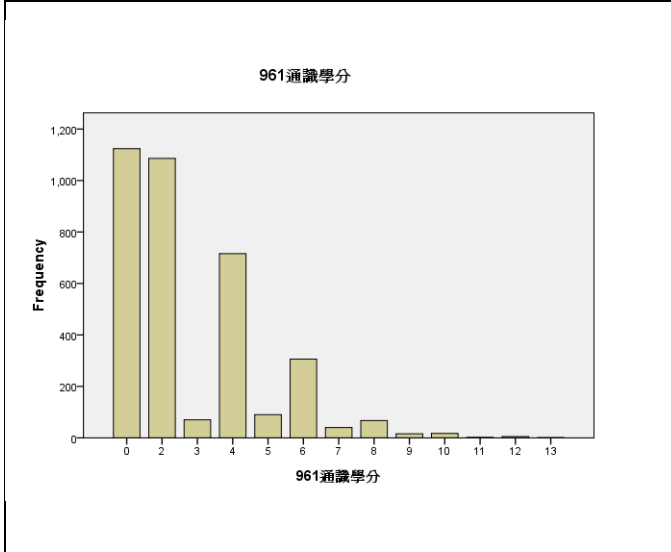


圖 3-14 961 學期 94 學年度入學學生修習通識學分長條圖

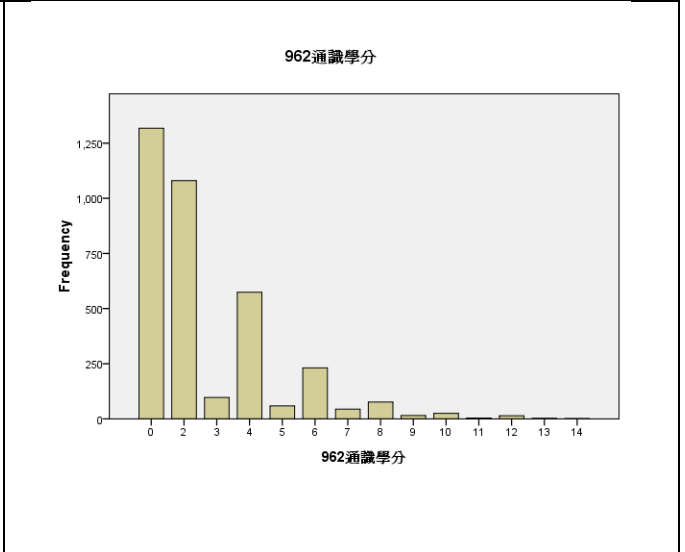


圖 3-15 962 學期 94 學年度入學學生修習通識學分長條圖

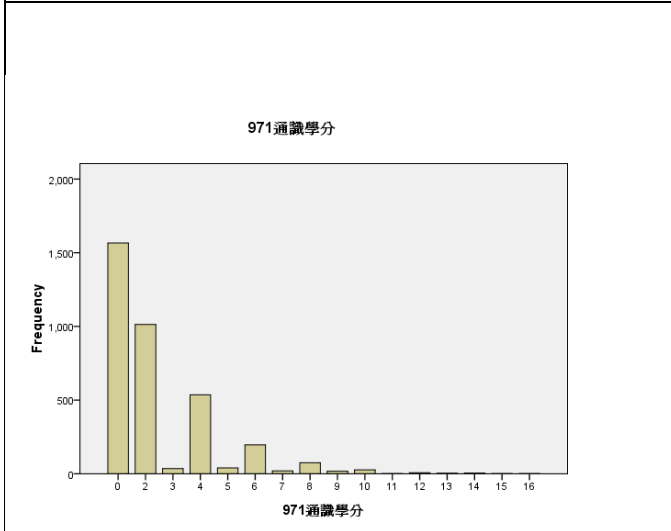


圖 3-16 971 學期 94 學年度入學學生修習通識學分長條圖

◎96 學年度畢業生 (含 88~93 學年度入學學生—適用通識舊制)

下表為 96 學年度畢業生的入學年度列表，由表 3-5 可知，本校大學部延畢生佔有一定的數量，為能明確呈現四年制大學部學生修習通識課程的情形，將依入學年度統計分析 93 學年度入學學生修習通識課程情形。

表 3-5 96 學年度畢業生入學年度列表

	學號為 88	學號為 89	學號為 90	學號為 91	學號為 92	學號為 93	總計
畢業人數	4	15	149	199	806	2367	3540

93 學年度入學並於 96 學年度畢業之學生於 4 年內完成學士班學位，本屆學生是通識教育舊制，因此所須修習之通識學分數為 12 學分，但從下表可知，本屆學生修習通識課程之總學分數為 15.29 學分，表示學生超修的情形相當普遍。而且一、二年級修習學分數(7.21 學分)少於三、四年級(8.08 學分)，由此可知學生修習通識課程的學期分散，且於四年級仍在修習通識課程的情形為常態。

表 3-6 931~962 各學期 93 學年度入學於 96 學年度畢業學生修習通識學分數

	931 學期	932 學期	941 學期	942 學期	951 學期	952 學期	961 學期	962 學期
93 學年度入學於 96 學年度畢業學生數	2367	2367	2367	2367	2367	2367	2367	2367
學生修習通識學分平均值	0.71	1.55	2.75	2.20	2.15	1.87	2.00	2.06
學生修習通識學分最小值	0	0	0	0	0	0	0	0
學生修習通識學分最大值	10	12	14	14	10	12	12	14

另外，若從 97 學年度第 1 學期各年級學生修習通識課程學分數比較可知(詳見表 3-7)，大一、大二學生修習通識學分明顯多於大三、大四，但大一大二適用通識教育新制，畢業應修習通識學分為 18 學分，大三大四為舊制，應修習通識學分為 12 學分。

表 3-7 971 各學年度入學(各年級)學生修習通識學分數

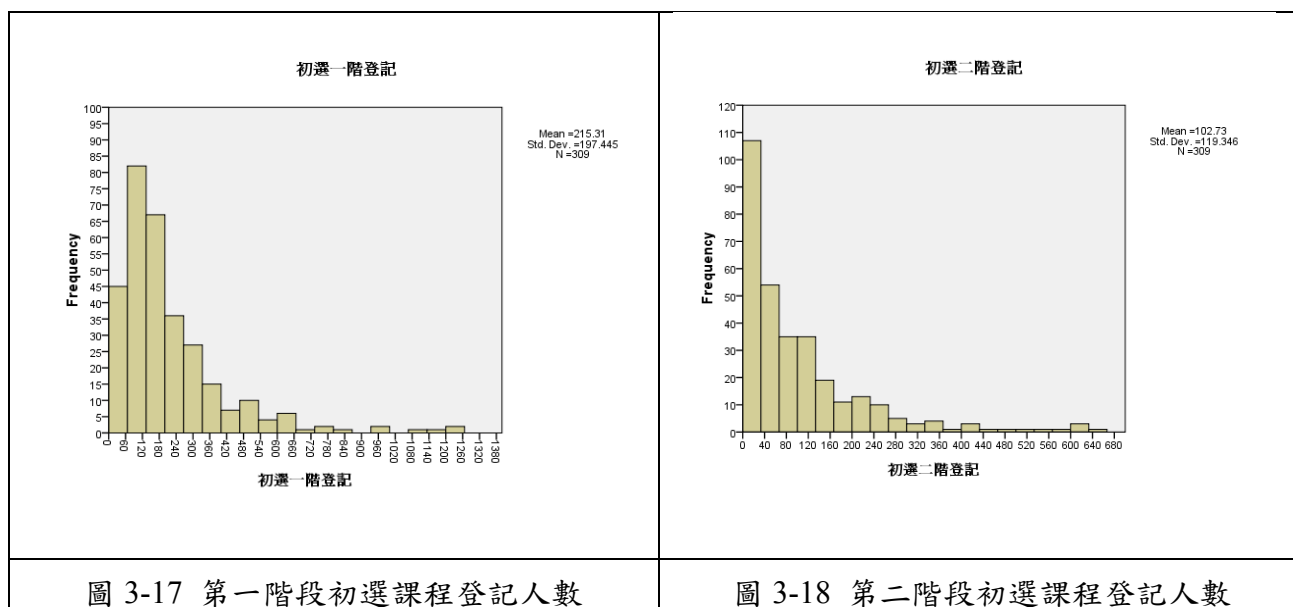
	97 學年度 (一年級)	96 學年度 (二年級)	95 學年度 (三年級)	94 學年度 (四年級)
各學年度入學學生數	4099	3997	3690	3540
學生修習通識學分平均值	4	4.80	2.87	1.98
學生修習通識學分最小值	0	0	0	0
學生修習通識學分最大值	16	17	14	16

(二) 學生從初選、加退選至確定選課歷程分析

以 97 學年度第 1 學期初選至加退選期間各階段學生登記人數來看(表 3-8)，各階段學生登記人數逐漸減少，初選第一階段每班平均登記人數高達 215.31 人，但至最後一個階段，每班登記人數仍有 19.48 人，由數據可知，通識課程的開課需求量仍高，且從初選至加退選期間，學生選課的異動情形大。

表 3-8 971 選課各階段各課程登記人數統計表

		初選一階登記	初選二階登記	加退選一登記	加退選二登記	加退選三登記
課程數		309	309	309	309	309
各班學生登記數平均值		215.31	102.73	36.50	28.57	19.48
標準差		197.445	119.346	70.435	53.493	38.496
Range		1242	656	439	303	265
Percentiles	80	302.00	159.00	63.00	51.00	33.00



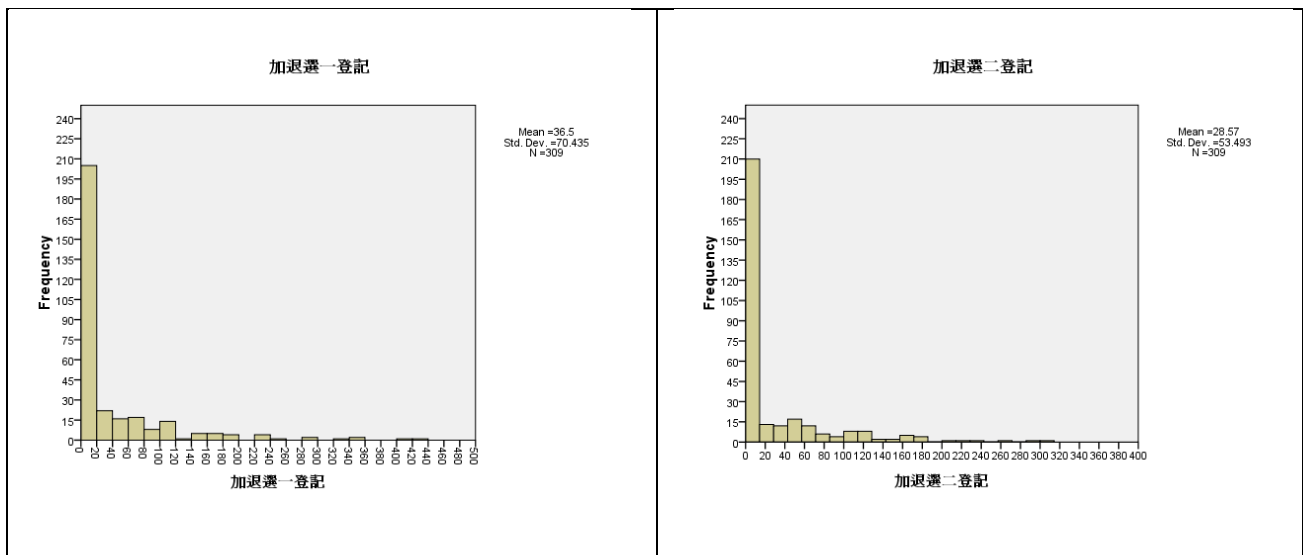


圖 3-19 第一階段加退選課程登記人數

圖 3-20 第二階段加退選課程登記人數

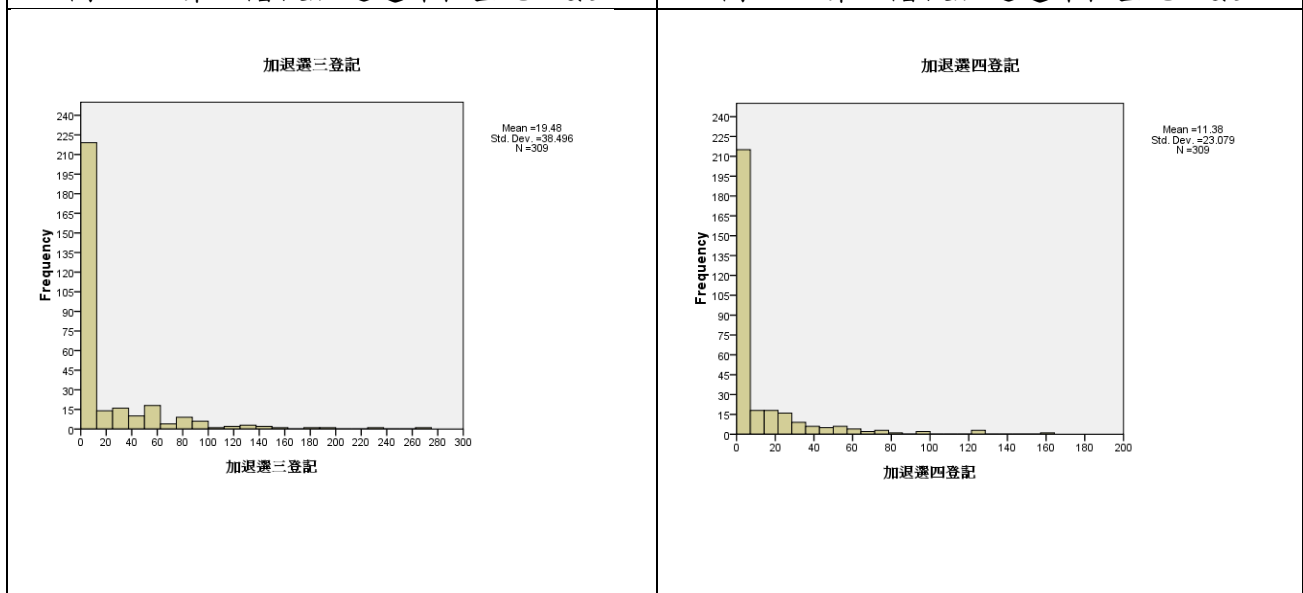


圖 3-21 第三階段加退選課程登記人數

圖 3-22 第四階段加退選課程登記人數

以 97 學年度第 1 學期的學生選課資料來看，初選階段選上的學生名單和最終修課的學生名單作比較發現，各班前後名單相同比例平均值為 55%，中位數也為 55%，即有一半的課程有 45% 以上的學生在初選後有所變動。從數據推測，學生在初選階段可能先大量登記欲選修之課程，並於加退選期間評估斟酌後，進行課程的加選和退選，因此通識課程在加退選截止前，教師可能面臨修課學生的大量異動。

表 3-9 初選名單及最終修課名單相同比例統計

N	Valid	247.00
	Missing	.00
	Mean	.55
	Median	.55
	Range	1.00

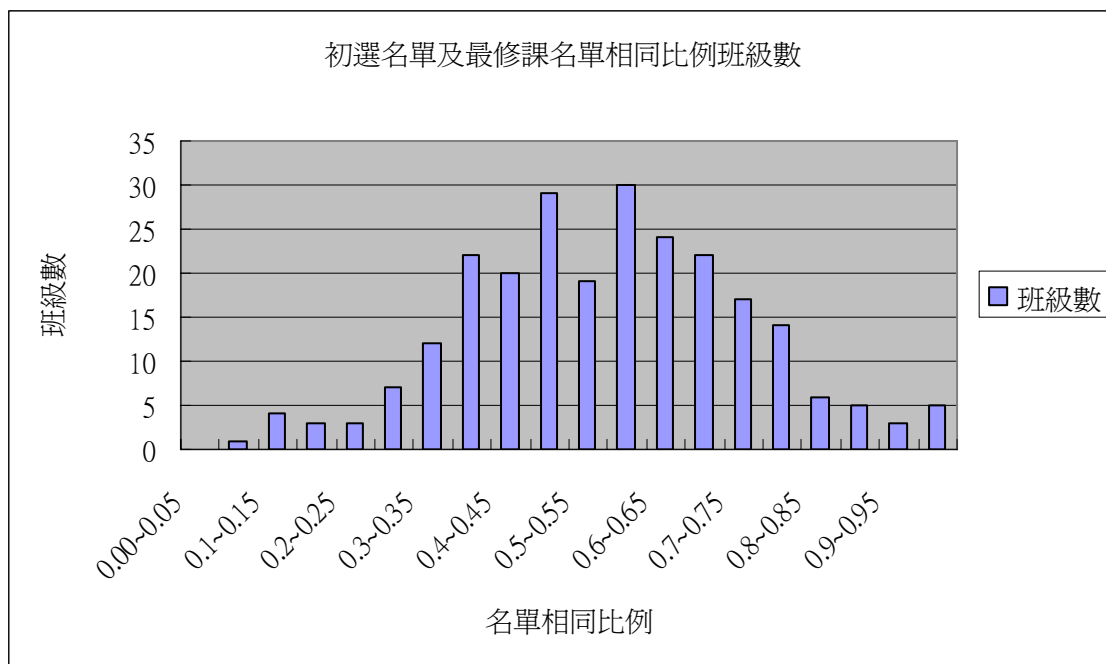


圖 3-23 初選名單及最後修課學生名單相同比例班級數

(三) 通識熱門課程分析

依據 97 學年度第 1 學期初選第一階段登記人數，統計登記人數最高的前 20% 課程名稱如表 3-10(共 48 門課)，登記人數最高的課程為「認識星空」，共 1254 人次，其次為「鋼琴作品與演奏欣賞」，共 1237 人次。從列表中的修課人數可知，排名前 10 的課程中，因為大四學生有優先選課的權利，因此，大四修課學生偏多，一年級修課學生則較少的情形，其中部分課程則因加退選期間，教師分發授權碼加選，一年級學生才有機會選修該課程。若從 48 門課程各年級評修課人數比例來看，大四佔了 28.7%，明顯多於大一的 16%，而且大一修課人數中尚未扣除作為專業課程的學生數，實際大一學生可修習表列熱門通識課程人數則少於 16%。

另外，若從熱門課程的所屬領域來看，40 門課程中，文學與藝術領域佔了 16 門課程(含跨領域課程)，在八大領域中所佔比例最高(約 40%)，世界文明領域次之，共 12 門課程(含跨領域課程)，由此亦可看出文學與藝術領域需求極高。

表 3-10 初選人數最高的前 20%課程排序

	課名	領域	初選一階 登記	修課人數 上限	修課總人 數	1 年級修 課人數	2 年級修 課人數	3 年級修 課人數	4 年級以 上修課人 數
1	認識星空	A7	1254	180	250	1	10	1	238
2	鋼琴作品與演奏欣賞	A1	1237	145	193	6	51	11	125
3	電影藝術與當代議題	A1	1169	250	268	17	34	129	88
4	土木工程與世界文明	A37	1079	110	102	1	2	57	42
5	一般醫學保健	A8	978	230	223	17	36	116	54
6	動物福利學	A8*	974	240	278	37	58	51	132
7	從貨幣看中國歷史	A23	804	120	181	27	54	66	34
8	劇場與當代文化	A1*	754	110	104	9	6	40	49
9	基礎視覺設計	A1*	753	50	68	1	6	5	56
10	武士道文化與批判	A23	732	180	187	17	40	66	64
11	創意思考	A57*	661	20	77	13	22	17	25
12	工程及專業倫理	A47*	652	150	116	0	66	37	13
13	影像設計一	A1*	628	30	51	1	4	4	42
14	音樂作品欣賞一	A1*	626	120	193	21	42	51	79
15	歷史的轉捩點	A23	621	160	180	7	93	45	35
16	現代化與近代中國變遷	A23	609	120	176	27	44	63	42
17	基礎創意	A1*	572	40	40	0	4	5	31
18	食品與健康	A8*	567	260	260	25	115	79	41
19	造型/平面設計	A1*	543	10	54	0	7	16	31
20	國際關係一	A5*	539	200	182	84	29	42	27
21	法律與現代生活	A5	525	300	305	14	177	84	30
22	從現代生物學看人類行為	A8	496	200	178	8	58	79	33
23	愛的哲學	A4	493	100	126	19	23	51	33
24	藝術與創作	A1*	490	10	60	0	3	13	44
25	經濟學一	A5*	486	40	116	100	7	5	4
26	從貨幣看中國歷史	A23	480	88	96	2	6	39	49
27	飲食與文化	A38*	479	60	63	9	13	10	31
28	全球化研究 101	A35	478	50	41	16	5	13	7

29	生命的探索	A8*	474	240	229	15	109	72	33
30	俠義文學	A12	442	240	277	47	140	46	44
31	中國人文精神之發展	A14*	439	70	141	23	63	39	16
32	美國歷史與電影	A23*	430	70	70	0	17	19	34
33	台灣歷史與人物	A23	426	88	114	5	51	26	32
34	資訊網路資源利用	A56*	407	150	166	25	65	53	23
35	現代小說選上	A1*	402	200	253	31	102	70	50
36	創意心法	A57*	401	30	59	8	22	14	15
37	東坡詞一	A1*	397	100	121	1	34	21	65
38	海洋環境概論	A7*	397	150	241	53	87	76	25
39	西藏文化史	A23*	387	90	91	18	27	23	23
40	礦物與生活	A7	384	200	243	25	70	97	51
41	視覺藝術欣賞與評析	A1*	383	80	126	10	56	42	18
42	藝術概論	A1*	381	80	98	18	30	29	21
43	經濟學原理與實習一	A5*	378	200	241	118	64	21	38
44	科學在文化中的定位 和挑戰	A3*	378	100	109	8	27	44	30
45	微積分乙上	A6*	376	100	111	68	19	11	13
46	自由主義	A45	370	200	193	99	59	20	15
47	微積分甲上	A6*	355	100	100	96	2	1	1
48	科幻作品與科技創意	A1*	355	70	64	5	9	8	42
Total			27641	6131	7215	1152	2068	1927	2068
百分比					100%	16.0%	28.7%	26.7%	28.7%

說明：部分課程修課集中於一年級，原因為專業課程充抵，該課程為部分學系一年級必修課程。

(四) 學生選課考量因素

從學生問卷中得知學生修習通識課程的第一項考量因素得分前三項分別為「對課程主題是否感興趣」、「上課時間的安排」及「課業負擔的輕重」，第一項為學生個人的喜好，第二項是排課實際面的考量，第三項課業負擔的輕重亦是學生個人方面對於自身學習所需花費時間的考量，至於與課程品質方面相關的「授課教師的表現」及「是否在修課能有所獲得」的項目上排名較低，排名最後兩個項目則是「教師給分(成績)的高低」及「該課程的學分數」。以下為問卷中的題目及統計列表：

【問卷題目】請問您選擇修習之通識課程時，除了考量是否可計入通識學分之領域外，其他考量的因素為何？(可複選，並請依考量順序以1、2、3……標示出。)

學生修習通識課程考量因素

	回答人次	各項目得分總和	得分平均	排序
對課程主題是否感興趣	1595	9493.00	5.9517	1
上課時間的安排	1595	8415.00	5.2759	2
課業負擔的輕重	1595	8323.00	5.2182	3
授課教師的表現	1595	8216.00	5.1511	4
是否在修課後能有所獲得	1595	8148.00	5.1085	5
教師給分(成績)的高低	1595	7956.00	4.9881	6
該課程的學分數	1595	7602.00	4.7661	7

由上述的調查結果發現，學生關注於自己的喜好與付出的多寡，但對於「學習後是否有所獲得」卻不是十分重視，間接反應出學生輕通識的態度。另外，「教師給分(成績)的高低」不是學生選課時的重要考量因素，但「教師給分(成績)的高低」是否與「課業負擔的輕重」有所關聯值得再進一步的探討。

(五) 學生對於選課之建議

從學生問卷文字意見回饋中可知(完整學生意見請詳見附錄四之4-1)，學生認為通識課程不易選到自己想修的課程，建議熱門課程可增開班次。另外，專業課程與通識課程衝堂的問題也很常見，最後多位學生反應大一修不到通識課程的情形，其中又以醫學院的學生反應最多。學生意見列舉如下：

- *「單門通識課程人數過多，可考慮多加開通識課以紓解選課的需求和提升上課品質。」
- *「想要的都選不到」
- *「通識課的內容多樣化，唯一的不足是許多課安排某一高峰時段，造成想選課因衝堂而受限，不然就是修課人數的限制造成無法修得。」
- *「希望種類多且時段多，排課較容易」
- *「希望通識課能更好選」
- *「有趣的課好難選到!!看到選上又不來上課的人就氣，應該要有點名管理制度。」
- *「研畢生太多了，佔通識空間，順位應 大四>大三>大二=大一>大五、六、七、八」
- *「依年級排定選課優先順序，實在是抹殺大一新生探索興趣的制度。」
- *「選課系統使一、二年級不易選到課」

此外，從學生的意見也反應出，部分學生對於本校通識教育的理念與目標不夠了解，仍將通識課程誤解為輕鬆、營養學分、生活化、休閒性的課程，亦不了解通識與專業課程間的合作關係，仍存在「重專業、輕通識」的想法，學校有責任加強通識教育理念的

宣傳，讓學生了解通識教育的重要性，以及本校通識課程的規劃與實踐，但同時學校也須持續提升通識課程的教學品質，讓通識教育的理念與目標能反應在課程的規劃與實施上。以下列舉學生對通識課程的想法：

- *「既然是通識，就是非本科專長，而是去別的地方看看，不要太嚴肅，輕鬆就好，拓展一下視野而不要造成壓力」
- *「希望能有專業的家政烹飪課程，學西式麵包糕點的課程…」
- *「有些課程教師對學生的要求比較高，雖然用心學習本意很好，但過多的報告、作業，可能造成過大的負擔，甚至影響到學生學習其他必修或選修課程，這應非通識課程之本意。希望通識課的負擔可以更加平均，不要有些人修的課很涼，有些人很重!」
- *「科系本身課亦重，通識應輕，教師言之有物為佳！太重則為負擔」
- *「建議通識課程應以輕鬆有趣為基礎，並避免大型作業」
- *「希望通識課能不喧賓奪主，負荷過重影響主課學習」
- *「如果可以開放一些化妝課或一些生活上的傳授課，或許會更棒，因為其他學校的朋友都會上一些很特別的課，有時會羨慕．．但這裡已經不錯」
- *「分數給高一點，作業少一點，涼一點，考試考二選一的選擇題!」

(六) 結論與建議

1. 相較於 95 學年度以前，大一、大二學生修習通識課程數量已增加，但大部分學生修習通識課程的高峰在大二及大三，學生超修通識學分情形也很普遍，其中可能之原因為學生在領域的分配上不符合規定，導致學生須多修習以補足應修習之學分數等，詳細原因可在繼續探究。
2. 從學生初選登記情形以及最終修課名單與初選結果必比較發現，在初選階段學生通常盡可能的登記，隨著接近加退選的截止日，各階段的登記人數逐漸減少，且學生先取得修課機會後，仍有極大的退選可能性。
3. 從初選登記人數最高前 20%課程來看，以文學與藝術領域課程居多，建議授課教師減少初選名額，改為加退選時發授權碼，並盡可能分散修課學生年級，一方面可收到修課意願較高的學生，另一方面可增加低年級修課人數。
4. 為改善低年級修不到課程的情形以及部分熱門課程集中四年級修課之情形，提出以下方案：從 98 學年度起，一般通識課程(非專業課程充抵)每門課程初選階段至少保留 10%的名額予一年級學生，99 學年度則調整至 20%，100 學年度則調整至 25%，若有保留之名額仍有剩，則依據年級高至低之原則再分配。
5. 部分學生對於通識課程的重要性及本校通識教育的理念不夠了解，仍將通識課程視為營養學分，且認為通識課程是工具性、休閒性的課程，應加強本校通識教育理念的宣傳，讓學生了解通識教育的重要性，以及本校通識課程的規劃與實踐，同時學校應持續提升通識教學品質，讓通識教育的理念與目標能落實於課程規劃。

四、教學助理制度方面

本校為提升通識教育教學品質，積極推動「個別型通識教育改進計畫」，由 TA 協助教師進行教學相關工作，目前通識課程之 TA 類型主要為三類，包括帶領小組討論之 TA 稱為 A 類 TA，實驗實習課程 TA 稱為 B 類 TA，一般課程 TA 稱為 C 類 TA，每學期由授課教師主動提出計畫，申請 TA 薪資補助，同時該計畫亦提供專家學者演講費(每門課至多邀請兩位專家學者，每位補助演講費 2000 元)及校外教學費用(一萬元為上限)補助。以下將評估通識課程 TA 補助現況，並提出改善建議。

(一) 申請 TA 補助之各類課程開課量分析

從 961~971 的資料顯示，每學期獲得 TA 補助之通識課程約佔四成左右，然而，A 類 TA 之課程數逐漸下滑，C 類 TA 課程則增加。另外，從 97 學年度第 1 學期起，增設 B 類 TA 課程，B 類 TA 課程主要為安排學生進行野外分組上課、實習或實驗之課程。

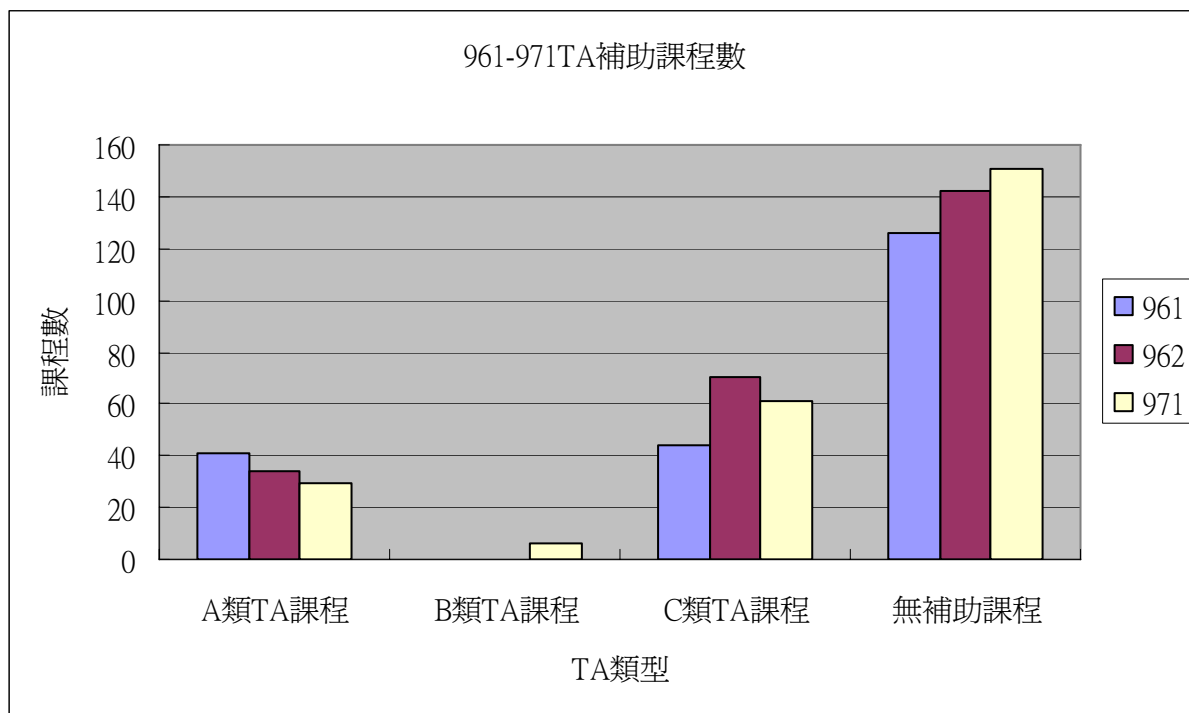


圖 4-1 961-971 獲得 TA 補助課程數

表 4-1 961~971 學期各類 TA 補助課程數及比例

學期	A 類 TA 課程數	B 類 TA 課程數	C 類 TA 課程數	無補助課程數	總課程數
961	41 (19.4%)	0 (0%)	44 (20.9%)	126 (59.7%)	211 (100%)
962	34 (13.8%)	0 (0%)	70 (28.5%)	142 (57.7%)	246 (100%)
971	29 (11.7%)	6 (2.4%)	61 (24.7%)	151 (61.1%)	247 (100%)

(二) 各教學單位開設之通識課程配置 TA 之數量分析

各學院開設之通識課程中，申請並獲得 TA 薪資補助之課程統計如下表，由下表可知，因各學院開課數比例相差懸殊，使得獲 TA 補助之各學院課程數不易比較分析。若從開課數最多的三個學院(文學院、社會科學院及理學院)來比較，文學院獲得補助之比例最高，但其中 A 類 TA 之課程比例以社科院最高(25.6%)，文學院次之(11.7%)，理學院最少(3.3%)。

表 4-2 各學院獲 TA 補助之課程數

學院 (961~971 開 課課程總數)	計畫類別 (依 TA 類 型區分)	961	962	971	估該院之比例
文學院 (231 班)	A	8	9	10	11.7%
	B	0	0	0	0%
	C	21	40	27	38.1%
	無補助	33	41	42	50.2%
理學院 (90 班)	A	1	0	2	3.3%
	B	0	0	0	0%
	C	5	12	15	35.6%
	無補助	17	18	20	61.1%
社會科學院 (156 班)	A	17	14	9	25.6%
	B	0	0	0	0%
	C	8	5	6	12.2%
	無補助	29	37	31	62.2%
醫學院 (48 班)	A	1	1	1	6.3%
	B	0	0	0	0%
	C	3	2	3	16.7%
	無補助	14	10	13	77.1%

工學院 (17 班)	A	1	0	0	5.9%
	B	0	0	0	0%
	C	1	3	2	35.3%
	無補助	3	4	3	58.8%
生農學院 (59 班)	A	7	6	0	22.0%
	B	0	0	6	10.2%
	C	2	4	2	13.6%
	無補助	11	10	11	54.2%
管理學院 (4 班)	A	0	0	0	0%
	B	0	0	0	0%
	C	0	0	0	0%
	無補助	2	1	1	100%
公衛學院 (8 班)	A	2	1	1	50%
	B	0	0	0	0%
	C	0	0	1	12.5%
	無補助	1	1	1	37.5%
電資學院 (16 班)	A	0	0	0	0%
	B	0	0	0	0%
	C	0	0	0	0%
	無補助	5	5	6	100%
法律學院 (6 班)	A	0	1	0	16.7%
	B	0	0	0	0%
	C	0	0	0	0%
	無補助	1	1	3	83.3%
生命科學院 (46 班)	A	4	2	5	23.9%
	B	0	0	0	0%
	C	3	2	1	13.0%
	無補助	9	9	11	63.0%
共教中心 (23 班)	A	0	0	1	4.3%
	B	0	0	0	0%
	C	0	2	4	26.1%
	無補助	2	5	9	69.6%

說明 1：體育室及國立臺北教育大學開設之課程計入共教中心。

說明 2：上述 TA 補助資料僅指獲得本校「個別型通識教育改進計畫」補助之通識課程。

(三) 學生對 TA 帶領小組討論課程之看法

從學生問卷中得知願意修習含小組討論且由教學助理帶領討論的學生約佔 71%，不願意的學生約佔 29%。以下為問卷中的題目及統計列表：

【學生問卷】請問您是否願意修習含小組討論且由教學助理帶領討論的三學分通識課程(說明：每週三小時的課程中，含一小時的小組討論課，討論課內容由教師規劃，每 20 位學生由一位教學助理帶領討論)?

是否願意修習小組討論課比例

	次數	百分比
是	1116	70.76%
否	461	29.23%

調查結果發現，願意修習含討論課之通識課程的原因中，64%學生認為「討論課可與助教同學交流互動」，排名第 2 順位的是 57%學生認為「討論課的設計有助於學習」，另外，也有 21%學生願意選擇含討論課之課程是因為「三學分課程可減少整體通識課程修課課數」。以下為統計列表(此題目選項可複選)：

願意修習含小組討論通識課程之原因

原因	人數	百分比
(1)討論課的設計有助於學習	639	57.3%
(2)討論課可與助教同學交流互動	712	63.8%
(3)三學分課程可減少整體通識課程修課課數	233	20.9%
(4)其他	53	4.7%

調查結果發現，不願意修習含討論課之通識課程的原因中，62%學生認為「討論課的課業負擔較重」，排名第 2 順位的是 35%學生認為「三學分不利於排課」，另外，其他原因大致歸類為 20 人一組人數太多、不喜歡討論課、討論課效果不佳、TA 素質不一等，佔了 19% (完整學生意見請詳見附錄四之 4-2)。以下為統計列表(此題目選項可複選)：

不願意修習含小組討論通識課程之原因

原因	人數	百分比
(1)三學分不利於排課	161	34.9%
(2)討論課的課業負擔較重	286	62%
(3)其他	86	18.7%

(四) 學生對於 TA 制度之建議

從學生問卷文字意見回饋中，部分學生針對 TA 制度提出看法及建議，多位學生提出 TA 素質的問題以及 TA 帶討論課的設計是否確實落實的疑問，顯示課程補助的審查以及後續的評鑑機制應再加強與改善。學生意見列舉如下(完整學生意見請詳見附錄四之 4-1)：

- * 「希望都能有分組討論的時間讓同學彼此都能互相交流」
- * 「之前有上過三堂有討論課的通識，但只有兩學分，覺得有三學分的通識很好，因為討論時也付出了時間和精神。」
- * 「有些課程討論課都沒在上，有點浪費助教費，可能要審核各通識課程」
- * 「討論課的助教素質非常重要，助教各方面都要表現得很好 ex.專業能力、親切感、態度等等。討論課才能對學生有學習上的幫助」

(五) 結論與建議

1. 各學期平均約有 40%課程申請並獲得 TA 補助，其中含討論課程數明顯逐學期下降，應積極鼓勵教師開授含討論之課程，且亦須加強含討論課程 TA 培訓與輔導。
2. 以修課人數上限為基準，在 961~971 學期 704 個班次中，未申請課程共 419 個班次，扣除不符合申請規定之課程 167 個班次後，仍有 252 個班次未提出申請，每學期平均約有 84 個班次可提出申請但未提出申請。對於這些未提出 TA 補助請之課程應進一步了解原因，作為未來改善 TA 制度之參考依據之一。
3. 對於獲得 TA 薪資補助之課程，應加強成效查核及評估，並適時提供教師及 TA 協助。

陸、結語

從 96 學年度實施通識教育新制以來，本計畫是第一次有計畫性的進行通識課程的評估與檢討，從課程、師資、學生選課及 TA 制度等不同面向逐一剖析，期待能夠提供全面性的資訊作為本校通識教育持續改善的參考依據之一。未來亦將持續觀察與評估通識課程的實施情形，藉由不斷的檢討與修正，提升本校通識教育的品質，以期達成本校通識教育的理念與目標。

附錄一 本校榮獲國家講座教師名單

系所	教師姓名	獲獎年度	類別	備註
數學系	康明昌	91	數學及自然科學	
數學系	陳俊全	97	數學及自然科學	
物理系	黃偉彥	87	數學及自然科學	
物理系	陳永芳	90	數學及自然科學	
化學系	彭旭明	86	數學及自然科學	
化學系	陸天堯	88	數學及自然科學	
化學系	牟中原	89	數學及自然科學	
化學系	王瑜	94	數學及自然科學	
化學系	周必泰	97	數學及自然科學	
地質系	羅清華	92	數學及自然科學	
地質系	鍾孫霖	97	數學及自然科學	
心理系	黃光國	86、89	人文及社會科學	
心理系	鄭昭明	88	人文及社會科學	
大氣系	陳泰然	88	數學及自然科學	
大氣系	郭鴻基	96	數學及自然科學	
政治系	胡佛	88	人文及社會科學	
政治系	石之瑜	90	人文及社會科學	
經濟系	朱敬一	87	人文及社會科學	
經濟系	黃鴻	97	社會科學	
醫學系內科	陳定信	86、89	生物及醫農科學	
臨床所	陳培哲	95	生物及醫農科學	
醫學系內科	楊泮池	96	生物及醫農科學	
生化所	林榮耀	87、90	生物及醫農科學	已退休
分子所	呂勝春	94	生物及醫農科學	
化工系	徐治平	88	工程級應用科學	
應力所	葉超雄	90	工程級應用科學	
應力所	陳發林	94	工程及應用科學	
國企系	洪茂蔚	96	社會科學	
職衛所	王榮德	92、96	生物及醫農科學	
流病所	陳建仁	86	生物及醫農科學	
電機系	陳俊雄	87	工程級應用科學	
電機系	貝蘇章	91、97	工程及應用科學	
電機系	李琳山	93、96	工程及應用科學	
法律系	邱聯恭	87	人文及社會科學	
法律系	黃茂榮	88	人文及社會科學	
法律系	羅昌發	90	人文及社會科學	
生科系	羅竹芳	97	生物及醫農科學	
生化所	陳義雄	93	生物及醫農科學	

附錄二 96 年度通識教育評鑑結果

「大學通識教育評鑑先導計畫【第三期】A 類計畫」評鑑報告

前言

本評鑑報告分成三部分，第一部分包括前言，陳述此次評鑑之前因後果，並對通識教育之核心觀念，做若干根本性之釐清；第二部分陳述各校評鑑結果；第三部分是結論與建議。

教育部於民國九十三年為實地瞭解各校辦理通識教育之成效，特聘請專家學者組成通識教育評鑑小組，針對中山大學、中央大學、成功大學、交通大學、清華大學、陽明大學及臺灣大學等七所以研究為導向之大學的通識教育進行評鑑。在該次評鑑之結語部分，評鑑小組建議教育部於三年後再次舉辦同學校、同規格之再評鑑。當時的期約建議是本次評鑑之緣起，而本評鑑小組亦是依此期約而組成。此次評鑑小組成員有若干人與前次重疊，以期有經驗傳承之效。

就評鑑之計畫屬性而言，這一次的專案評鑑是依據教育部大學通識教育評鑑先導計畫【第三期】A 類計畫執行，對象為前述七所大學。該計畫另有 B 案，負責中興大學、長庚大學、政治大學、臺灣科技大學等學校之通識教育評鑑，加上本計畫合起來涵蓋十一所大學，與教育部五年五百億「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」（以下簡稱「五年五百億計畫」）之受補助對象相同。就評鑑之功能而言，既然這十一所大學與上述計畫所屬學校相疊合，故評鑑結果理應建議

教育部做為日後經費補助之參考。就通識教育之推廣而言，這十一所大學應該是國內大學教育頗受肯定的一群，因而其通識教育推廣成效，亦極具全國性指標作用。

參照前次評鑑報告與本次評鑑經驗，本小組亦對前述七所大學四年來推動通識教育之成效有所比較。我們認為，若干大學對通識之核心概念仍有出入，乃在此前言之後半部，就通識教育之理念予以闡述；本報告第二部分之各大學評鑑內容，亦與此理念有所呼應，希望有助於串聯理解後記之評鑑內容。

「通識」顧名思義是指通達貫穿之知識，字義上不難理解，但何以成為教育部對高等教育之關注重點，則是值得討論的課題。參照過去一個月走訪七校的經驗，我們認為有必要對臺灣通識教育的觀念與環境做一些釐清，才能理解後續各校訪評之內容與結論。依據通識教育泰斗何欽思（Robert M. Hutchins）校長的見解，通識教育的必要性，是相應於過去數百年科學分工、深入專業的趨勢而來。科學的本質就是對分工的特定領域專注而深入，以便累積既有、快速創新。但是在科學分工之下，如果大學教育也比照切割，則學生所學也就會傾向窄化、集中。然而社會是一個不易分割的整體；訓練窄化的社會個體彼此之間難免會有較大的距離。何欽思校長也指出，當社會成員彼此之間因術業各有專攻而不利於溝通對話時，社會的「離心力」就會增加。通識教育之所以日趨重要，其實是相應於專業分工加劇、社會離心力漸增而來的。

然而另一方面，要理解世界整體，並不表示要理解現存所有的紛雜學科；這不僅不必要，也根本不可能。因此，各國的通識教育，都是築基於自然、生命、人文三大領域內的「基礎學科」之上。至於其他在基礎知識之間的種種演繹面

向，則留待學習者日後漸漸視需要自行補足。此外，依據人本教育的理念，既然要增加人與人之間的「向心力」，當然應該以「人文關懷」去貫穿理解龐雜的知識。從這個角度來看，通識教育當然就與人文、社會等「與人相關」的知識薰陶關係密切。有人將通識教育視為一種博雅教育（liberal education），強調其知識內涵對人的解放（liberate）功能，也是基於類似的人文理念。何欽思校長認為，大學教育不是要訓練技術而是要培養公民，則是人文關懷的實踐性描述。

在學校教育層次，要如何落實前述通識與人文關懷的理念呢？我們可以分不同層次來談：首先，就實體校園環境而言，一個彼此尊重、充滿人文藝術氣息的校園，當然是重要的。學生在這樣的環境中漸摩濡染，絕對有助於其人文理念的薰陶。其次，有些人文活動或創作機會，例如繪畫、音樂、書法、舞蹈、各種沙龍等，當然也有助於學子通識教育與人文涵養的孕育。最後，則是正式的課程教育。我們很難說前述環境、活動、課程三者何者最重要，但是一般而言，課程是最能嚴謹規劃、最能深入、最能在思想面銜接貫穿的學習設計。大學的通識教育主管與授課老師，自然也有最大的責任做好前述課程規劃。

此外，在臺灣當前的特殊教育環境下，通識教育課程的重要性也格外凸顯。如所周知，在升學歷力下，臺灣的高中教育分流甚早，許多高中生在高二即鑽進自己將來學測與指考要考的領域，不再認真修習其他學科之課程。以何欽思校長的話來描述，臺灣教育環境的離心力更大、向心力更缺；整體而言，臺灣各大學通識教育課程規劃的重要性，也就更為明顯。目前各校的通識學分僅約三十，扣掉若干語文訓練（而非文學涵養）的學分，真正的通識學分更少。在這樣的情況下，我們期望諸如技藝、操作之課程，能夠由社團、活動等不計學分之方式予以涵納在校園環境中，儘量避免稀釋

掉寶貴的區區二十餘學分通識。

我們基於以上的理念與現實教育環境的考量，著手進行此次評鑑。希望大學能在這稀有的二十餘學分中，儘量設計具有批判性、貫通性、基礎性的課程，以使學生將來能具備在基礎知識之間自我演繹的能力，進而擴展其知識視野，強化公民社會的「向心力」。我們對於各項通識教育因素的輕重之間或有取擇，但這些取擇誠然本於我們對提升通識的善意期待。各校在環境、活動、課程等不同面向對通識教育的投入我們都觀察得到，而本評鑑小組也希望第二部分各校評語能提供受評大學做為改進之參考，這應是教育部進行此次通識教育評鑑的最大用意所在。是為前言。

【國立臺灣大學】通識教育評鑑

(一) 目標與願景	
特色與優點	待改進事項與建言
<ol style="list-style-type: none"> 1. 通識教育規劃為八大領域，文學與藝術、歷史思維、世界文明、哲學與道德思考、公民意識與社會分析、量化分析與數學素養、物質科學及生命科學等八大領域，氣勢磅礴，臺灣其他大學難以企及。同時考量課程之五大指標：基本性、主體性、多元性、整合性及貫通性等，指標與領域密切扣合，足見極為用心。 2. 通識教育改革之基本理念為「傳統」與「現代」兼顧，本土關懷與全球視野並觀，做為培育學生之基本信念，明確周到，而揭櫫知、情、意均衡發展之「全人教育目標」方向，亦值得肯定。 3. 通識課程由修習 12 學分增加為 18 學分，將原有若干共同科目如「歷史」、「本國憲法」、「公民教育」改為通識課程，並以「核心課程領域」模式做為改革主要方向，此一措施對落實目標裨益甚大。 4. 通識教育目標包含強調「拓深本土文化資源」、「開展全球視野」，並注重「奠定終身學習的基礎能力」，具有前瞻性及與時俱進之特色。 5. 為貫徹上述改革理念，該校過去四年進行通識教育專責單位之 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 所列「貫通性」之精神原則，僅為「不宜預設學生須已修讀系統性專業知識為前提」，似與通識之貫通理念有些距離。 2. 通識教育之目標與願景，似仍可從學校校訓中萃取適當元素，以豐富其內涵。 3. 學生對通識教育的認識仍然不足，究其原因，與若干通識課程內容不夠嚴謹、學術份量不足以及對學生要求不夠有關，宜積極尋求改進。 4. 在八大領域之間，似應加強彼此的互相對話，以增進通識教育之科際整合特質。 5. 原有「國文」及「外文」兩科目仍保留為共同科教育，並定位為基礎語文能力與人文素養之培養，其基本目標與通識教育相合，似可考慮未來納入通識教育領域，一併進行規劃，使通識課程架構更為完整，更易達致教育目標。但亦應考量語文不宜窄化為工具性之語言訓練，必須兼顧文學、情意、溝通、思維等人文素養之薰陶。 6. 以八大核心課程領域為主，並基於全人教育，培養博雅教育素養，應屬正確。惟因學分數有限，應有更周延之規劃與配合，方能達成目標。

(一) 目標與願景	
特色與優點	待改進事項與建言
<p>組織改造，甚有魄力，能夠彰顯有能力執行改革目標，充分展現朝願景努力邁進之決心。</p> <p>6. 與四年前教育部通識教育評鑑之狀況相比較，臺灣大學校方大幅提高對於通識教育之重視程度，並以具體改革來落實目標及願景，充份發揮全科綜合大學之優勢。</p>	<p>7. 在願景方面，除以「全人教育」理念做為核心價值外，仍可強化培育「現代公民」對社會及人類有卓越貢獻之通識精神。</p>

(二) 組織與制度

特色與優點

1. 通識教育之組織與制度改制良好，法規相當完備，為其優點。由原本虛級行政架構共同教育委員會改為具有實權的一級教學單位共同教育中心，統籌通識教育相關事宜，並由教務長兼共同教育中心主任，文學院、生命科學院院長分任共同教育組、通識教育組組長，事權統一，相關溝通直接無礙，相關單位之資源亦可互通、共享，有助於通識教育之貫徹與落實。共同教育中心擁有聘任教師、規劃與審核課程的權力，有利通識教育之推動。
2. 通識教育之組織與制度、相關法規均相當完備，為其優點。而由教務長兼共同教育中心主任，並由文學院院長兼共同教育組組長，使相關單位之資源可互通、共享，為一大特色。

待改進事項與建言

1. 中心主管由教務長、文學院院長、生命科學院院長兼任，雖有利事權統一，便於行政管理，但一人多任並非相關法規之規定，是否會影響事務的推動，在行政協調與整合上，長期而言是否仍能順利進行，宜再評估。或亦可考量增一教師擔任副手，實質協助，如此可兼顧行政象徵與實務規劃。
2. 共同教育中心所屬行政人員均為約聘，似仍缺乏正式員缺，在工作的延續上以後會不會有落差？沒有資深經驗豐富之行政幹部，兼任主管將更形辛苦，業務內容及品質的穩定性恐受影響。
3. 共同教育中心並無專任教師員額，因此無法真正掌握開課的數量及內容，校方可考慮核給若干與各系所合聘教師員額，以利運作。而若干系所因校內需求應負擔更多通識課程時，可由學校統籌調整給予師資員額，要求系所增加提供通識課程。
4. 缺乏鼓勵專業領域教師開設通識教育課程的獎勵措施，在制度上無法找到能讓傑出學者參與通識教育的誘因，可再加強。
5. 獲得國家講座的教授，依規定有開設講座課程或通識課程的義務，其機制面有待建立與落實。
6. 「共同教育中心」似可加入「通識」名稱，成為「共同暨通識教育中心」，以突顯其權責範疇及功能取向。

(二) 組織與制度	
特色與優點	待改進事項與建言
	7. 「藝文活動推廣工作室」層級似過低，或可參考清華大學、交通大學之制度，改制為「藝文中心」，提升其規劃及執行能力。

(三) 教學與行政資源

特色與優點

1. 在教育部五年五百億計畫經費挹注下，通識及共同科經費大幅成長，改善效益明顯。如 94、95、96、97 年度，通識教育經費由約 1200 萬元大幅成長至 3200 萬元，經費十分充裕。
2. 校方並提供教學助理（包含教學助理培訓）、課程改進之經費，並規劃優良教師遴選機制，特別設置名額鼓勵通識教學，成效卓著。
3. 教學設備明顯改進，對第一期評鑑缺失中之教學助理與大教室，亦大幅改善。
4. 藏書量為全國之冠，設有專業性的博物館群，輔以不少藝文活動，通識教育資源多元，具特色。教學設備也已完成 e 化，課程網路平台的建置普及，教學資源充裕。
5. 該校教務長兼共同教育中心主任，文學院院長兼共同教育組組長，生命科學院院長兼通識教育組組長，不僅使行政與教學資源之運用充分溝通協調，在層級提高下，通識教育與共同教育的改革與業務推展更為順利，效率亦大為提高，是為特色及優點。

待改進事項與建言

1. 該校國家發展研究所分法、政、經、社、大陸五組，負責相當多之通識教學。將來，在通識課程漸上軌道後，這些課程似應回歸法、政、經、社四系，而由四個學系負責通識教育。總之，原本之扭曲性共同必修建制，應漸尋改變之道。
2. 目前課程規劃過於遷就現有老師。應主動完善規劃課程，可考慮由學校給予專業系所「條件性師資員額」，對系所及新聘教師賦予若干通識任務。
3. 應主動協助講座教授、傑出或優良教師製作通識教育教材或將其授課內容 e 化保存、推廣。
4. 教學空間不足問題，應主動規劃改善。部分教師反應，大班分組討論雖有教學助理協助，但是沒有分組討論教室或適當空間。而視聽館的教室不足，語言課程欠缺足夠的合適教室。
5. 教學助理制度立意良善，成效顯著，但申請程序應了解需求者的期待，配套要求或可適度放寬，以鼓勵教師充份運用。共同教育中心應考慮酌擴經費，協助通識課程教師準備教材及教學媒體。
6. 中文、外文、日文三系負責全校性「國文」、「外文」領域的教學，是否有足夠的員額？是否影響該系自身的專業教育工作？應再評估。

(三) 教學與行政資源	
特色與優點	待改進事項與建言
	<p>7. 該校在教學與行政資源上，因已有五年五百億計畫，未來三年足可支應。五年五百億計畫結束後，有關通識教育經費來源如何籌措是一問題。建議目前即應就未來中長期經費主動做長期而穩定之規劃。</p>

(四) 課程規劃

特色與優點

待改進事項與建言

1. 通識課程規劃為八大領域，面向完整，並能化被動為主動，對多元化及擴展學習深度、廣度有助益，為國內大學僅見。
2. 通識課程之開設，審查機制詳實嚴謹，將可改變以往因人開課之偏差，杜絕人情壓力。在此機制下，以往之不適當課程，多已刪除。
3. 廢除原部訂共同必修課程之型態，並將「非學系所屬領域」改為「各院系指定五或六大領域」，構想良好。各院系學生應修習指定領域內之課程才得以採計為通識學分，且每一指定領域至少須修習一門課，有助均衡學習。
4. 設置邀請及申請雙軌開課制度，有利教師參與通識教育，值得肯定。另設置「我的學思歷程」，提供學生通識理念重要性的實例，配合出版推廣，有其特色。
5. 學生修習通識課程之規定，本於領域互補與平衡為原則，並於「通識課程實施辦法」中規範，對培養學生兼具科技與人文素養應有所助益，亦值得肯定。
6. 選課機制能在開學後三週內完全掌握學生修課人數及情形，相當不易。
7. 藝術類通識課程能與鄰近大學合作，建立「校際互選」機制，增加資源共享，可補自身不足。

1. 在課程規劃及審查方面，八大領域間如何協調，應有更具體之規劃，各領域召集人亦需召集會議研議該領域之核心綱要或課程。而課程審查制度的落實應該精益求精。
2. 各領域課程規劃，若其內容紛雜，可考慮訂定核心綱要以及學生修習後期待具備之核心能力，以為大略之規範。
3. 主動規劃課程之機制若缺乏更細緻操作規劃，則可能產生流弊，易偏向領域召集人之主觀意向。有鑑於此，校方對課程及師資之規劃宜有客觀判準。可考慮增加教師和學生之需求調查，以彌補課程規劃過程開課教師與學生參與不足之缺憾，並對領域內容有更精確界定，協助學生選課。
4. 通識學分數可考慮增加。除通識課程地圖之外，可進一步設計進階指引，以協助學生進一步修習。或可考慮規劃課程為核心、進階兩類，並說明其關聯性，以便做為學生選課之參考。至於學生應修習之通識課程領域完全交由各院系參考領域排除原則決定，是否確實達成「均衡」之目的，宜進行評估。
5. 開設通識課程的教師群應設法擴充，否則許多專長領域無法進入通識，是學生的一大損失，也使得通識課程的多樣性受限。例如外文系應可為通識教育提供許多優良的課程，但外文系開出的通識課偏少。建議該系應考慮鼓勵教師開設有關西方文化

(四) 課程規劃

特色與優點

待改進事項與建言

8. 歸納該校課程規劃機制，共分三類：

- (1) 共同教育中心主動規劃。
- (2) 教師自行設計開授。
- (3) 各系所經常開授之專業課程符合通識教育課程設計精神者。

以上均須經三級三審審查程序，並依評鑑數據審酌，以確保課程品質，為其特色及優點。

與文明等課程，讓學生更能開展其國際視野。

- 6. 若干領域的開課量仍然不足，學生選課有困難。目前校方的主要作為僅停留在「鼓勵」、聘「兼任教師」、尋求「國立臺北教育大學」的支援，似無更積極有效且長遠的作法。建議校方編列基本員額（可和專業系所合聘），以確保開課量及課程內容。
- 7. 八大通識課程領域中，哲學與道德思考及量化分析與數學素養領域，相對而言提供之課程數目過少，應有改善方案。另文學與藝術領域之藝術部分課程相對較少，這可能與臺灣大學缺乏藝術相關學系有關。建議臺灣大學應增聘藝術領域之專兼任師資或延聘外校藝術師資來開課，以充實藝術領域課程。
- 8. 校長的自我評鑑表言及通識教育理念與「深耕本土文化，拓展全球視野」之教育政策，惟這項理念或政策並未落實在通識課程之規劃上。在整體通識課程中，有關臺灣史、臺灣文化、臺灣文學和藝術等課程明顯薄弱。以 96 學年度上學期的通識課程為例，在總共 227 門課程中，與臺灣史、臺灣文化和藝術相關的課程，甚至將「臺灣經濟發展」也計入，總共才 7 門課。建議儘速檢討並適切調整。
- 9. 為發掘合適之通識教育課程，除中心主動規劃、校內教師自行設計申請開設外，建議中心應主動過濾各系所開設之專門課程，如有合於通識課程要求者，宜商請授課教師同意列入通識

(四) 課程規劃	
特色與優點	待改進事項與建言
	<p>教育課程。如中文學門若干適宜課程，可考慮「雙掛號」，同時採計為「通識」。</p> <p>10. 國文、外文的課程，大多數班級學生人數仍高達 40 餘人，對於語言教育而言，仍然偏高，應謀改善之道。</p> <p>11. 部分課程內容的學術承載度不足，學生反應修完通識課後，常識的獲得多於學理的認知。</p> <p>12. 體驗性課程的規劃制度應系統化，課程雖然受歡迎，但學生不一定有具體收穫。</p> <p>13. 每一領域學生多僅能修習一門課，但只有極少數的課能較全面性的呈顯該領域的特點和精神。而部分課程內涵是否適合開為通識課程，仍有探討的空間。</p> <p>14. 應訂立客觀合宜的退場機制，使教學品質不佳課程，合理淘汰。</p> <p>15. 下述為不盡符合通識開課標準之課程及其理由，提供校方參考：</p> <p>(1) 少數課程如「議事學」、「口腔醫學」太專或太窄，似不宜列為通識。</p> <p>(2) 若干課程（如「地球環境概論」、「客家與臺灣文化藝術發展」、「生活中的物理治療」等）均分由十幾位老師上課，效果難測，但也不易由評鑑資料中看出。</p>

(四) 課程規劃	
特色與優點	待改進事項與建言
	<p>(3) 「生活中的物理治療」、「生活園藝」、「醫學與生活」等課程之課程綱要中的知識深度如何，需要課程委員會進一步了解，不能因為學生的教學滿意度正面，就對這個課程符合通識性的程度予以概括性的認定。</p> <p>(4) 公民教育之課程名稱不宜與高中雷同，內容應更深化。</p> <p>(5) 對於臺灣大學無對應系所之課程（如：設計），建議聘任校外專業領域之委員，提供課程及師資建議，以免師資與課程不甚符合。</p> <p>(6) 「科學在文化中的定位與挑戰」一門課學術性不足。</p>

(五) 教學品質

特色與優點

待改進事項與建言

1. 通識課程與共同科目、其他課程之成績分布曲線接近，不及格學生人數亦相差不大；教學滿意度亦與其他二類課程相當接近，足見通識課程之品質已接近其他兩種課程之水準，與第一期評鑑相比，有明顯改善。
2. 過去數年生師比由 84：1 改為 68：1，進步顯著。96 學年度通識課程之生師比亦明顯較 95 學年度降低，表示進步尤在持續中。
3. 教學助理的制度相當完善，投入資源亦相當多，值得各校參考。教學助理人數由 69 人增為 305 人，且有完善培訓制度，對提升大班教學品質有正面意義。
4. 資深傑出教師參與之人數，在全國應居首位，通識課程之教學品質因之大幅提升。
5. 教務處下設「教學發展中心」，辦理新進教師研習、教學助理研習及教師傳習制度等，對提升新進教師之教學品質應可有所助益。
6. 整體校園環境的改善及相關活動的舉辦，都有利通識教育品質的提升。
7. 教學品質和學生聽課專心程度，與第一期評鑑相比，有極大的改善。

1. 學生對於通識課程有營養學分的慣性期待，老師也沒有積極的改進或提升策略尋求突破。此外，學生普遍對通識教育的理念、目標仍不清楚。校方在協助鼓勵學生認識通識教育的理念以及選課的宣導及輔導，都應再加強。
2. 校方對通識教育的重視，在這幾年經費、組織和課程結構均反映出來，但真正在教學時，若干教師的教學行動並未能反映其重視學生學習的成果。如有些課程對學生的要求偏低，通識課失之簡單。許多課程裡欠缺外文資料的閱讀，整體而言，對外文尤其是英文的要求太少，此實不利培養成為具有國際觀的學生。
3. 「經典人文學程」中部分課程（如「臺灣現代主義小說」）所教之內容是否符合「經典」的標準，宜再評估。
4. 部分領域課程修課人數多寡太過懸殊，10 人左右到數百名都有。部分課程同一老師開四班，每班卻僅 11 人修課。建議校方建立管控機制，將班級人數控制在合理的數量範圍之內。
5. 通識課程與共同科課程生師比雖逐年下降，但通識課程部分生師比仍嫌過高，有相當大的改善空間，有待繼續努力。
6. 整體教學品質已大幅提升，惟少數課程，如憲法、公民教育、客家課程等尚有改善空間。

(五) 教學品質	
特色與優點	待改進事項與建言
	<p>7. 通識教育的相關學術活動方面，人文部分相當積極多采多姿，人文以外的學門則相對沈寂，似應主動規劃類似學術活動。</p> <p>8. 少數課程之教學大綱與資訊太簡略，具改善空間。</p> <p>9. 教學助理制度雖分有四種類別，惟每一教學助理均獲相同之津貼（僅分碩士班與博士班兩種），應視工作內涵有所不同。</p> <p>10. 新生專題課程為一特色，但宜加強成效追蹤、評鑑機制。</p> <p>11. 校方對於如何確定課堂教學的品質，應研發更有效之評量工具。</p> <p>12. 通識課程應指定閱讀材料，以使學生有系統性的學習路徑。</p>

(六) 師資	
特色與優點	待改進事項與建言
<ol style="list-style-type: none"> 1. 一般而言，師資陣容堅強整齊，領域完備，師資程度屬國內佼佼者。 2. 共同教育中心無專任師資，大部分通識課程由各系所支援開設，由各學術單位支援各領域教學，容易形成教學群，建立特色。 3. 通識課程師資都來自各學院系所，其中不乏教學與研究均十分優秀之師資，增進教學動機的措施多樣且具體。 4. 主動邀請優秀教師開課，如已有二位教授獲得「第一屆全國傑出通識教育教師獎」。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「公民意識與社會分析」領域之少數師資，係以往「國父思想」課程之餘緒，人數雖然不多，但其教學品質對學生權益還是有些影響，應加速其改變。 2. 整體師資優良，惟在規劃課程時應多考量教師專長與課程難易度之配合，以免優秀教師與學生對通識課感到挫折。 3. 若干系所教師仍視開通識課程為次要，應設法改變此一誤解，提高優秀師資開設通識課程意願，並鼓勵特定系所（如法律系、政治系、社會系）增開相關課程。 4. 有些通識課程不適合低年級學生修習，在通識課程導覽時應呈現出來。 5. 各系得聘任兼課教師以開授通識課程，但共同教育中心不易掌握其聘用嚴謹度，建議建立適當機制進行篩選。 6. 兼任師資大體比不上校內原有的專任師資，校外兼任師資的合適性應有機制確認。但如無適當之對應系所，兼任師資之聘任，建議由共同教育中心聘請校外專業委員推薦或審查。 7. 有些課程的開設，明顯能在校內找到比外聘之兼任者更專業且更為合適的教師，反映各領域師資尚未完全整合。 8. 「國文」、「外文」領域之教師員額，和負責中文、外文、日文三系專業教育之員額應如何核算、分工，宜再估算，並合理配

(六) 師資	
特色與優點	待改進事項與建言
	<p>置。</p> <p>9. 有些課程的授課教師並非以其專業領域來開課（如「工程及專業倫理」），且未能與相關專業師資合作，因此課程內容難免有些缺失。</p>

(七) 自我評鑑機制	
特色與優點	待改進事項與建言
<ol style="list-style-type: none"> 1. 該校通識教育課程及共同必修課程之評鑑，與一般系所課程共同辦理評鑑，其評鑑重點包括：期中教學意見調查與期末課程評鑑兩部分，評鑑結果均提供授課教師做為參考。行政品質評鑑每三年評鑑一次。除此之外，該校每三年邀請校內外學者擔任評鑑委員，對通識教育及共同教育進行自我評鑑。 2. 實施期中教學意見調查，於第八週實施，第九週將結果送系所主管及授課教師參考，做為即時修正該學期課程教學策略之參考，是一項相當具有建設性的教學評鑑措施。 3. 進行期中教學意見調查及期末課程評鑑，協助教師瞭解學生對課程之反應與期待，做為課程改進方案之參考。 4. 校方長期針對通識教育進行檢討，研擬對策，並撰寫正式的報告書，進行實質的改革，值得他校參考。 5. 與第一期評鑑相比，自我評鑑機制及運作進步甚多。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 課程評鑑每學期進行兩次評鑑，品質應可適度保障；但全校性通識教育評鑑每三年一次，實施間隔似過長，建議每兩年評鑑一次較妥。此次通識教育自我評鑑具有評鑑制度與改善說明，校方亦有意確實落實應改善之事項。但實施日期離本次教育部通識教育評鑑太近，難免啟人疑竇。 2. 以臺灣大學之龍頭角色，應可在外部評鑑中，納入世界先進國家實施通識教育優良之一流大學專家，以提供更多提升格局之改善意見。 3. 通識教育的整體課程規劃，應包括校園通識教育環境，並應有一適當的機制來加以評鑑，以發掘可能存在的缺失，並適時加以改善，目前的自我評鑑機制似乎比較欠缺這一環。 4. 評鑑結果如何分析，缺乏反應至教學品質改善的適當機制，可再加強。若未搭配課程審查等配套，評鑑所發揮的效果有限。 5. 對於各項制度如何落實，以達到預期效益，似可更具體檢討及提出短、中、長期改進計畫。 6. 教學評鑑的分數及詮釋如何反映教師真正的情況，校方應再進一步了解。學生所填的教學意見調查或課程評鑑是否能真實反應教學成效，應再深入探討。例如，可以對照學生在 BBS 上流傳的討論，也可以重新檢討問卷的內容設計。

(七) 自我評鑑機制	
特色與優點	待改進事項與建言
	<p>7. 既有通識課程之評估，應確實執行（如進行實地課堂訪視），不宜僅依據學生填具之教學意見調查，決定繼續開課。</p> <p>8. 期末課程評鑑結果通知教師時間過晚，上學期的評鑑報告到下學期開學很久之後才讓老師知道，時程明顯延誤。</p>

整體觀感	
特色與優點	待改進事項與建言
<ol style="list-style-type: none"> 1. 整體而言，該校通識教育之成效卓著，品質優良，進步可觀，應予肯定。 2. 有大量優秀師資，行政支援大量注入，制度已建立完成。 3. 近二年校方對引導通識教育的相關活動、工具、進程及環境改善，增強許多。 4. 本次評鑑書面資料、現場簡報及綜合座談之說明均顯示該校相關行政主管對此次通識教育革新歷程之重視。 5. 各種行政、教學資源皆為全國之冠，師資素質優異，且有心推動通識教育的改革，近年來已有很大的進步，不少作為都值得他校參考，尤其是提升共同教育中心為一級教學單位、教學助理制度的設計、選課機制的改良等，都能有效解決不少通識教育長期存在的問題。 6. 共同必修中英文課程，兼顧語言與文學，且推動經典人文學程，具特色。 7. 具有豐厚的學術資源，也吸引了國內頂尖的學生就讀，通識教育相關的師資、設備等資源相對極為充裕，近年來在通識教育的組織與制度調整之後，整體通識教育的實施與品質已有大幅提升。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建議校長在全校性講話中，有系統的說明通識教育理念及成就，並提出未來願景。 2. 在經費上宜有後續中長程規劃，以避免五年五百億計畫結束後，影響教學成效。 3. 整體而言，臺灣大學有寬廣的校園、良好的地利及傲人的資源，營造人文、藝術與科技融合的通識學習環境並非難事。目前校園的課外通識教育「環境」仍略顯貧乏，建議適切加以強化。 4. 課程規劃與教學品質的成效是否可確實達成通識教育目標與願景，有待追蹤。 5. 在課程規劃方面，應積極探索學生需求，並慎選師資開設兼具深度與廣度之課程。 6. 課程大綱的寫法，有關進度部分，明確性可再強化，以增進引導預習的學習風氣。 7. 仍有沿襲傳統「共同必修」制度之缺失，需持續進行改革。

		整體觀感					
特色與優點		待改進事項與建言					
<p>8. 該校屬全科大學，在資源方面獨步全台，故在有心改革通識教育之動機下，呈現出顯著成效，可提供學生高品質之通識課程，以真正落實通識教育目標。</p> <p>9. 與第一期評鑑相比，通識教育的規劃與推動，有全面性的改善，亦配合該校的整體發展與相關資源，走出自己的模式與特色，值得鼓勵。</p>							
<p>總 評</p>		<p>臺灣大學就資源充沛與科系完整而言，居國內大學之首。因此經過組織改造，將通識教育行政事權統一，並重新規劃八大領域之通識課程後，較之第一期評鑑有長足進步，應予高度肯定。惟若干通識教育之通病，如學生普遍以營養學分心態看待通識課程、不清楚通識教育之目標願景以及部份共同必修之組織架構與師資未能做根本改變，致使教學品質尚無法全面提升。主事者應採取更積極作為尋求改善，以帶動通識教育之新氣象。尤其在獲得五年五百億計畫經費挹注後，臺灣大學之通識教育實有必要精益求精，一方面增加課程之學術承載度，另一方面創造通識化之優質校園環境，方能符合社會期待。</p>					
評鑑項目	目標與願景	組織與制度	教學與行政資源	課程規劃	教學品質	師 資	自我評鑑機制
評 等	A	A	A [*]	B	A	A	A

A^{*}：特優

結語

如同我們在前言中所述，此次評鑑乃四年前第一期評鑑之後續；整體而言，這七所大學此四年間在通識教育的推動上，皆有相當之進步。然而七校改進之速度不同，組織架構調整之方向不同，最後呈現之結果亦有所不同。此外，也有若干通識教育的老問題，若干大學基於種種原因，四年來改變不大。針對部分受評者「進步有限」的這些面向，我們認為有必要將四年前評鑑報告書之部分內容節錄如下，隨後再予以分析：

- (一)「通識教育」與若干基礎教育科目(如大一國文、英文、歷史、憲法或公民教育等承接傳統共同必修科目的課程)彼此之間定位不清，造成行政、師資聘用和課程規劃及審議上的諸多問題，兩者之間亟需重新定位，並進行相應的組織重整和課程重組。具體而言，各校程度不一的面臨以下課題：(1)將三民主義、國家發展、憲法、立國精神或其他類似之課程融入以社會科學為範疇的通識架構中。(2)將歷史、中國文學、英美文學等課程融入以人文學為範疇的通識架構中。類此過去共同必修課留下的包袱(師資、制度、系所等)，在此次評鑑時仍未徹底解決。有些學校保留全校共同必修的獨立領域，卻未描繪清楚的理念與作法，僅由既有師資充數，不盡理想。
- (二)通識教育是大學教育的基礎與核心，而不是各系所專業教育「之外」的補充性教育。為落實通識教育之理想，如何強化全校師生對通識的認知與投入，調整統合各專業院系資源以支持通識，乃是一項必要而艱難的工作，亟需強有力的通識教育主事者規劃。因此，通識教育的成效相當程度的依靠校長及通識教育主管的健全理念、推動熱誠和充分授權。當校長或通識主管缺乏這些特性時，通識教育在該校即難以有效推動。
- (三)若干怡情養性、培養才藝的操作性、實用性、常識性、休閒性課程(如陶藝、書法、田園生活、藝文欣賞、諮商輔導、生涯規劃等)是否能歸為通識課程，是否應獨立於通識教育之外成為另一類課程，是一個亟需各校檢討的問題。通識課程所應具有的知識深度與批判特質，不能因為加入上述課程種類變得隱而不彰，致使通識教育與社團活動、才藝補習班或讀經禪修團體之間應有的區分變得含混不明。
- (四)通識教育固然涉及價值觀、人生觀與世界觀之培養，但若相關課程之教學規劃未經審慎評估審查，或教師本身對特定立場有過於明顯之偏好，則通識教育也容易流於傳播特定宗教、政治、族群或階級立

場的課程或教學。由於課堂中師生權力關係不平等，各校通識教育中應避免此種違背教育精神的課程或教學行爲。特定價值立場可做爲批判性討論的主題，但不應做爲通識課程的預設。

...

(六) 以通識名人講座爲名之學術、文化、宗教名流的演講或對談，常缺乏配套措施，不具有通識教育應有的學術承載度。各校應審慎規劃，使其具有良好的通識教育內涵後再行推動。

我們批評這些老問題四年來未能合理解決，當然不是無的放矢。若干大學裡原有的國父思想、三民主義教師，在解嚴後的通識教學中仍然居主導地位；不僅如此，少數大學甚至新設不合學術發展理念的單位，也開始不當參與通識教育的內涵。對這些學校而言，前述第（一）項問題甚至有惡化的傾向。受評的七所大學有些對理工醫等領域有所偏重，這些偏重有時甚至形諸學校行政權力的組成，進而影響課程規劃與經費分配。如此，通識教育在規劃階段參與師資即領域不均勻，故在課程設計階段就仍然出現「補足性」、「怡養性」、「傳播性」之偏差。因此，（二）、（三）、（四）三項缺點，也就繼續存在。此外，各校「名人講座」之類課程規劃雖已大幅減少，但仍有許多課一學期以十餘位教授共同上課，還是流於零散演講之形式，與前述（六）相較，改善有限。

四年來各校通識教育有進步，是令有識之士欣慰的事；但是四年前評鑑報告列於前文的共通問題未能明顯改善，甚至在某些方面因循惡化，卻也令評鑑小組感到憂心。持平而論，許多問題的改善本身並不困難，關鍵在於學校領導階層並沒有將此改革視爲要務。舉例而言，某些大學在四年間幾乎不做任何通識教育的自我評鑑，一直到評鑑小組即將蒞校，才做臨時抱佛腳式的評鑑。這樣的形式主義，恐怕也反映了通識教育在大學中的地位。我們擔心，如果不是四年前的評鑑小組有這次期約再評鑑，又如果不是前次報告中請教育部做若干列管，恐怕四年間各大學的進步更爲有限。整體而言，七所大學中四年間進步最大的是臺灣大學，其通識教育幾乎有脫胎換骨的表現，也與其他幾所大學拉開了距離。相較於

臺灣大學，四年前頗受肯定的清華大學與中山大學，卻在四年中進步有限，而與其他若干學校混同在後；令人惋惜。

就未來展望而言，在五年五百億計畫經費挹注下，七所大學在財務上已經較四年前寬裕許多。我們認為，這七所臺灣的標竿大學亟需在最短期間內，對其通識教育的未來發展模式予以定位。像臺灣大學、成功大學這樣近乎全科的大學，比較能夠在相對「自給自足」的環境下思考其通識教育佈局；而陽明大學等專業導向較明顯的大學，則甚至可以思考將大部分博雅課程仰賴外力協助，走向另一極端。我們無意在此越俎代庖；各校的發展架構無論如何還是得由各校自主決定。惟評鑑小組要特別提醒：專業傾向越強的大學，越該在通識教育佈局階段即引入博雅教育專家的意見；若是到了課程下游或執行末期再做溝通或調整，那麼就為時已晚了。

與前次評鑑一樣，本小組還是要建議教育部長本於權責，衡酌各校情形，於未來教育部五年五百億「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」或其他相關預算核定補助款時，將本次各校通識教育之改善情形納為經費審核考量的重要指標。此外，評鑑結果應做為教育部分配高等教育中與通識教育相關經費之重要依據。最後，當然也請教育部將本次評鑑結果採適當形式公告。至於若干年後是否要再期約評鑑，也留待部長衡酌決定並宣告。

以上評鑑結論，為評鑑委員查閱資料、訪視各校之共同見解，謹記於上。

附錄三 96 年通識教育評鑑考核意見之回覆與改善情形

97年度進行的「大學通識教育評鑑先導計畫第3期計畫」的評鑑結果報告指出「四年間進步最大的是臺灣大學，其通識教育幾乎有脫胎換骨的表現，也與其他幾所大學拉開了距離」。在「目標與願景」、「組織與制度」、「教學與行政資源」、「課程規劃」、「教學品質」、「師資」、「自我評鑑機制」等七項受評項目中，本校有六項獲得優等，其中「教學與行政資源」方面更獲得特優，顯示本校在通識教育改革上的努力深受肯定。以下分別就七項評鑑指標之考評意見重點提出本校說明及改善情形：

1. 目標與願景

考核意見重點：(1)建議本校目前通識教育理念與目標部分內容的檢視與調整、(2).考慮從校訓中萃取適當元素豐富本校通識教育目標與願景的可能性。

改善情形：本校著手建置臺大課程地圖，由校、院、系所等皆訂定明確的教育目標及學生核心能力，本校通識教育亦將配合本校訂定的教育目標及學生核心能力，重新檢視本校通識教育的目標與願景是否須再調整，並且將另訂本校國文、外文、通識課程八大領域各領域的課程目標，作為課程規劃與檢討的重要參考依據之一。

2. 組織與制度

考核意見重點：(1)建議共同教育中心行政主管增加一名教師擔任副手，協助處理中心業務、(2)目前行政人員均為約用人員，其經驗及對業務內容及品質的穩定性恐有影響、(3)建議「共同教育中心」更名為「共同暨通識教育中心」、(4)建議「藝文活動推廣工作室」改制為「藝文中心」，提升其規劃及執行能力。

改善情形：從97學年度起，共同教育中心增加除了原有中心主任、共同教育組組長以及通識教育組組長之外，增加副主任一職，97學年度副主任之職務由96年獲得全國傑出通識教育教師獎且擔任通識教育組組長的羅竹芳教授擔任，協助中心主任處理行政工作。97學年度共同教育組組長仍有文學院院長葉國良教授擔任，負責統籌國文及外文領域共同必修課程的相關事宜；通識教育組組長則由理學院院長羅清華院長擔任，理學院為支援開設通識課程的重要學院之一，故由羅清華院長協助規劃與執行通識課程相關事宜。

有關行政人員均為約用人員是否升任該職務，除了視其先前工作年資及經驗之外，還有工作能力、背景專長及實際表現等。另外，目前本校針對約用人員制定了「國立臺灣大學約用工作人員管理要點」，對於任用、升遷考核等皆有一套完整的機制，以留住

優秀人才，同時本校亦考量未來大專院校可能法人化的方向，在人事上有整體的規劃。

「共同教育中心」因組織改造96學年度本校通識教育負責單位剛更名為「共同教育中心」，評鑑委員提出更名之建議擬納入未來修改本校組織規程時之考量。另外，「藝文活動推廣工作室」已於第2523次行政會議(2008/04/24)通過，改名為「臺大藝文中心」。

3. 教學與行政資源

考核意見重點:(1)應主動協助講座教授、傑出或優良教師製作通識教育教材或將其授課內容e化保存及推廣、(2)討論課程的空間不足、(3). 語言課專用的教室不足、(4)目前通識教育相關經費來自五年五百億，建議規劃穩定的通識教育經費。

改善情形:本校已陸續邀請優秀且資深的教師製作通識教育教材，一方面協商本校出版中心將之編撰成教科書，同時也規劃製作放置於網路上的通識課程，並開放校外人士上網瀏覽使用。

在空間方面，本校已規劃興建新的教學大樓，以增加大型教室及討論室，提昇通識課程與共同科目課程教學設施品質，該大樓預計99年度完工，含大型階梯教室4間(可容納人數：440人、290人、270人、205人)，一般教室31間(設計為可彈性調整隔間，改變空間大小之討論教室)，學生研討開放空間1間，教師休息室2間。

有關經費問題，本校對通識教育之持續加強與改善有既定之規劃，必然也會有充分之經費支持。目前部分經費來自邁頂計畫乃為配合計畫之內容與預算，未來會視情形做經費來源之轉換。

4. 課程規劃

考核意見重點:(1)建議研議八大領域各領域的核心綱要、核心能力或課程。(2). 建議設計通識課程的進階指引，藉以協助學生選課。(3). 考量通識學分數增加之可能性。(4). 各院系指定領域的設計是否達到「均衡」之目的，宜進行評估。(5). 部分課程不適合於低年級學生修習。(6). 少數課程未能呈現該領域的特點與精神，或是否適合作為通識課程仍有討論的空間。(7). 思考目前課程規劃的情形，是否能達到本校通識教育的目標與願景。(8). 建議增加由法、政、經、社四系開設之通識課程。(9). 部分領域開課量不足，應有改善方案。(10). 設法降低通識課程班級人數及師生比。(11). 課程規劃除了由八大領域工作小組提出建議，宜有客觀判準，例如設法了解本校教師和學生之需求與看法，作為課程規劃參考依據。

改善情形:本校通識教育新制自96學年度起實施已滿一年半，新制上路後，本校對通識課程的質與量一直密切的觀察與檢討，同時參考96年度通識教育評鑑委員提供之改進建

議事項作整體的評估，故本校已於97年10月中旬開始執行「通識教育新制評估計畫」，本計畫目的之一為「瞭解通識課程實際開課量、開課時間分布情形，以及開課量是否符合學生需求，並提出未來課程規劃建議。」。「通識教育新制評估報告」將於98年2月底完成，屆時將提出具體的通識課程規劃改善措施，針對考核意見一一提出改善計畫並執行之。

5. 教學品質

考核意見重點:(1). 通識課程大綱格式的檢討與修正，建議應規定列出指定閱讀材料、每週進度等。(2). 部分通識課程內容不夠嚴謹、學術份量不足以及對學生要求不夠。(3). 部分課程不符合通識課程之開課標準。(4). 訂立客觀合宜的退場機制，使教學品質不佳課程，合理淘汰。(5)通識課程各班修課人數相差懸殊，建議校方建立管控機制，將班級人數控制在合理的數量範圍之內。(6)少數課程非由專業師資開課。(7). 仍有沿襲傳統「共同必修」制度之缺失，需持續進行改革。(8). 課程評鑑建議增加實地課堂訪視，不宜僅依據學生填具之教學意見調查，決定課程續開與否。(9). 學生普遍對通識教育的理念、目標仍不清楚，應協助學生認識通識教育的理念以及選課的宣導及輔導。

改善情形:本校共同教育中心於97學年度第1學期進行「通識課程要求調查」，了解通識課程授課教師對學生的要求，如作業、考試、口頭報告、指定閱讀等，同時亦針對學生進行問卷調查，了解學生修習「通識課程」的選課及修課情形，另外，前述「通識教育新制評估計畫」目的包括「瞭解通識課程學生選課行為，並提出改善排課及選課機制之建議，以減少學生任意選課，以及影響他人選課權益之情形」以及「瞭解TA制度實施現況，並提出改善建議。」待98年2月底前述調查問卷分析及「通識教育新制評估報告」完成後，一方面將提出改善通識課程教學品質的措施，另一方面在了解學生的想法後，調整目前通識課程的選課或修課規定，更加落實本校通識教育的理念與目標。

另外，在通識教育理念的宣傳方面，本校分別於97年4月及97年9月完成通識教育宣傳手冊及影片，手冊分送予97學年度入學大一新生及各學系，通識教育宣傳影片則分送各行政主管及各學系，並放置於網路上，供全體師生及校外人士觀賞。另外，本校於97年3月完成臺大通識課程地圖查詢系統，作為學生選課之參考資訊，協助學生即早規劃未來預計修習之通識課程，同時將持續調整通識課程地圖，並與全校課程地圖銜接。

6. 師資

考核意見重點:(1). 共教中心配置教師員額並與系所合聘教師之可能性。(2). 根據系所開設通識課程之數量或要求系所開設通識課程來調整系所教師員額之可能性(3). 部分

通識課程領域仍須聘任兼任教師開課，建議編列通識課程基本教師員額。(4). 建議檢討開設共同必修課程之系所之教師員額，應有合理的教師員額配置。(5). 檢討鼓勵優秀教師開設通識課程或特定系所開設通識課程之策略。(6). 部分課程由校內教師開課比校外兼任教師開課更為適宜。(7). 部分教師仍認為開設通識課程為次要，應設法改變此一誤解，提高優秀師資開設通識課程意願。(8). 獲得國家講座的教授，依規定有開設講座課程或通識課程的義務，其機制面有待建立與落實。

改善情形:如前所述，「通識教育新制評估計畫」目的之一為「瞭解各教學單位專兼任教師協助開設通識及共同必修課程的人數及比例，並提出未來師資規劃建議」。故待評估結果出爐後，本校擬提出更具體的改善措施，積極延攬校內外優秀的教師開授本校規劃應開授之課程。

7. 自我評鑑機制

考核意見重點:(1). 檢討目前以問卷進行教學評鑑的機制，以及其應用於改善教學的配套措施。(2). 思考是否有其他評鑑課程及教學成效的方法。(3). 建議提早公布期末教學評鑑結果予開課教師。(4). 建議縮短通識教育的評鑑期程，每兩年評鑑一次。(5). 建議建立通識教育的整體評鑑機制，且應包含校園通識教育環境的評鑑機制。(6). 追蹤教學成效是否達成訂定的教學目標與願景。(7). 建議提出更具體以及短、中、長期改進計畫，以落實各項制度。(8). 建議外部評鑑時，納入世界先進國家實施通識教育優良之一流大學專家。

改善情形:本校通識教育自我評鑑每三年辦理一次，上一次辦理時間為96學年度，故下次將於99學年度辦理，本校將參考評鑑委員意見，廣納各方建言，並積極尋求有關評鑑之資訊(例如參加「大學評鑑與通識教育品質」研討會等活動)，再行調整本校自我評鑑機制。

四、未來執行重點

1. **訂定通識教育各領域課程目標:**為達成本校教育目標及培養學生核心能力，本校已擬定國文、外文、通識課程八大領域各領域之課程目標，並將經過相關會議討論決定後，重新檢視目前所有共同及通識課程，並請授課教師依本校訂定之課程目標調整課程內容以及所屬領域。

2. **評估目前開設之課程，提出課程規劃的未來方向:**在量方面，評估各領域課程開課量，規劃足夠的開課量，滿足本校學生修課之需求；在質方面，將依據本校訂定之教育目

標、學生核心能力，以及通識教育各領域課程目標，找出應開而未開之課程，以及調整不符合本校通識教育目標之課程，確保開設之課程與課程目標相呼應，以落實本校通識教育。

3. **改善通識課程教學品質，扭轉通識課程為營養學分的觀念：**為改變師生認為通識課程是營養學分的想法，一方面持續透過各種宣傳策略，加強師生對於通識教育的正確認知，了解通識教育之重要性；另一方面，本校將改善教學品質、開設具有知識承載度之通識課程。為改善教學品質，除了持續落實TA制度，鼓勵教師開設含有討論課之通識課程，另外將進行問卷調查，了解各通識課程對學生的學習要求以及學生修課和選課的情況，評估後再提出有助於改善教學品質的可行方案。
4. **延攬優秀教師開設通識課程：**目前本校通識課程部分領域仍開課不足，在評估目前開課狀況後，提出能吸引本校優秀教師開課之獎勵措施或相關制度，同時亦從校外延攬優秀的教師至本校開設通識課程。
5. **出版通識教育相關書籍與製作開放式課程：**為保留優秀通識教師的教學經驗與成果以及將本校資源與社會共享，本校規劃邀請資深的通識課程教師出版通識教育相關書籍或教材。另外，本校已著手規劃建置開放式課程(Open Courseware)，並先由通識課程及基礎專業課程開始製作，將本校教學資源與社會共享，提供校內外有興趣自學的人士上網學習。

附錄四 學生修習通識課程問卷調查文字意見

4-1 對本校「通識課程」的建議或意見：

《生態與人類社會》真的很「操」耶!正，我下學期一定要修普心甲和孫中興的課 XD
1.希望通識學分少一點，選不到課沒關係，多一點時間旁聽也好 2.提高選課順位。之前還沒進台大，那時候就很期待可以選自己有興趣的通識，但是一近來卻發現，幾乎沒有選擇的自由。在醫學系裡，大一上的課蠻重也蠻多的，沒什麼時間修通識，二下後又得到醫學院上課，所以幾乎要在二學期內把 18 學分修完，因此都只能趕快修，不管有沒有興趣，只要時間允許就修，又因為是低年級很難選到，我覺得這樣就失去通識的意義
1.常因和必修課相衝造成選課有限(尤其是醫學院學生)加選加簽時又常以高年級為優先，但是對醫學院學生很不利，因為他們三年級就要離開總區而且課更滿 2.有些通識的老師須評鑑
1.第六領域課程絕大部分對於高中修習社會組的學生而言過於專業化且無法負荷，甚至毫不感興趣，希望可以改善。 2.通識課程時段不夠分散，常與必修課時段衝到。 3.加簽極不容易且麻煩
1.部分課程太過深入，不利不同領域的學生修習。 2.低年級學生較難選到課(電腦選課)，尤其大一新生仍不熟悉系統運作，加簽等後續動作造成很大困擾
1.對於較多人有興趣的通識，可以成為大班，或是小班，但多開幾班 2.或可增加一些評選制度，把不好的課程取消；把好的課程留下或加開
1.學校應探討通識課人數限制問題，好課選不到是很迫切的問題 2.互動式課程增加，對學習很有幫助
1.藝術類的師資與類別不足 2.選課要選上自己喜歡的很不容易，是否可以擴大人數限制上限?
18 學分的要求對於醫學院的學生不大方便，一方面因醫學院課程問題，使通識課程在一、二年級才較有時間修習，但因選課系統使一、二年級不易選到課
3、4 年級以上選到通識課的機率很低
A4 領域課程較少
A6 開課內容不佳，分類方式與 A5,A7,A8 均重疊
good!
good!
good!
good!
I think;therefore,I am.
No comment!
nothing
okay!

They are 99% perfect ; only 1% left for improvement. Great job!!! my fellows!
人數安排不佳，有時人數過多，有時人太少
下學期所開課程似乎比較少，希望能多開有趣的課程
上課氣氛輕鬆愉快真好
大一、大二能修習到的機率小
大四優先使得大一難以修到想修的通識課，熱門的搶破頭也沒
小組討論是不錯的形式，請多加開青少年次文化課程
不少的課令人看了興致缺缺，上來不知所云，學生也樂得把通識課程當作營養學分，教師的無力和學生的頹喪也如迴圈般越加重，真的很可惜。
不要修通識，廢課一堆，不廢的話會更讓人難過
不要讓大一修，很礙眼又幼稚，浪費資源
不賴啊!
不錯！Keep going！希望能有多一些教室外的課程(如野外實習，參觀訪問等)
不應做額外限制
不應強制學生修習各領域通識課程，應開放學分計算
之前有上過三堂有討論課的通識，但只有兩學分，覺得有三學分的通識很好，因為討論時也付出了時間和精神。希望可以多開有趣、多元的課程，有別於學術研究或一般上課內容的課程，如DIY或烹飪．．
分成A1~A8(?)領域太複雜，選課有所限制；以前G1~G4的方式較為自由方便
分數給高一點，作業少一點，涼一點，考試考二選一的選擇題!
分數請不要刁難學生，儘量幫學生加簽
文學院可選擇的領域範圍太少(文學院屬A1-A4，只能選A5-A8，但A1-A4之中仍有我們不常接觸，值得學習的領域)
文學院學生的課程選擇太少，只有G2、G3、G4。改成A1-A8制之後，更覺侷限，雖然我們是文院學生，但不少人文社會領域的課程也是我們感興趣的
加油
加油
加油!
加強品質控管
加強通識課資源及嚴格審查核可
加強對助教帶領討論的訓練
加簽有點難，大部分的課都很想上，可惜沒有足夠的時間
可以份量輕一點的課多一點 TKS~
可以再多一些有趣的課
可以再多開一些較實用的課程
可以再有趣點
可以再更多元
可以再更多元化一點，並且多開一些在下午時段(工院上午被主科佔滿)的通識
可以再開設多一點課程且可以增設多一點有趣的課

可以多一些有關美國及亞洲文化交流的課程
可以多開些其他文化的課程，尤其是韓國文化。韓國發展得很快速，其歷史背景和發展與我國很類似，但有許多我國可以學習的地方，但我國對於韓國的了解卻很少，而且資源也不夠
可以吸收到新的知識，感覺不錯，能夠學習系外課程。我認為通識課的作業不應該太繁重，因為同學們面對系內課程已經負擔極重了
可以活潑點，提供學生更多的互動時間
可以教學術一點的東西，常識性的東西就不用了?
可以認識到許多不同領域的學問，有助益於幫助思考，開拓眼界!
可以增加有趣的課外通識
可多給學生討論、思考、表達意見的機會。學習相互交流，合作和發新想法
可多開新興領域或增加新課程，現階段領域太少方向也不多
可多點藝術和設計方面的課程
可否讓非總區者優先選上通識，否則高年級課不在總區，課表安排不易
可更多樣化 ex.中醫、歷史(領域多一點)，班級多一點，有時會因人數太多修不到
可將各系之經典或基礎導論課程計入通識
可開放學生修習和本科系相關類型的通識課程並納入總通識學分計算 ex.工學院改為可修 A7 通識
台大的通識課程真的很棒，每一次都有許多我很想修習的課程，修習完畢後得到的心得知識又很多，真的很開心我有這樣的機會
台大的通識課程都很棒
台大的通識課程都很棒很充實，學到了很多很多東西!
本校的通識課如果能增加多元文化的「實際」交流。而不只是紙上談兵；要求學生實際思考，成果展演，而非師對生單向輸出；要求出席率和上課秩序、禮貌、尊重，而非同學上課吃東西、打逼逼 S、聊天，獨留老師自 high；排除學歷成見，請各界專精人士來校開課，不流於學術失去實際。不排擠低年級生中具有強烈學習意願(提交書面給老師評定等方式)的人來選課。(OS: 總比隨便選就上，也隨便上課的高年級生好。)
本校通識課程要求不夠嚴格，容易有學生修課拉成績等營養學分狀況
由於醫學院學生大三以後就要前往仁愛路的醫學院上課，不方便回公館校總區修習通識課學分，導致我們只有大一大二兩年能修通識課，相對其它系而言，我們選擇通識課的空間實在有限!所以希望學校能夠將醫學系大一大二電腦線上課的順位往前排一點，讓我們可以再有限的大一大二把 18 學分通識順利修完，謝謝!
目前尚未上過有討論課的通識，但我覺得這樣子的安排很好，只不過討論的情形仍要靠學生本身主動學習，而且助教的角色很重要，題目的安排，如何鼓勵發言，又不帶給學生壓力是很重要的，如此才能達到討論的效果，而不僅是再上另一堂課。
各領域(A1-A7)課程數分佈不均，又有系所規定領域。時段分佈也不均，導致很難修到想修的課
合理開放修通視的領域
在醫院修習之通識可多開些
在醫學院也能開設 A1-A5 的通識課程

多多開放加簽!
多安排一些時段，避免想選卻被時間限制
多些討論課有利師生同學間互動交流
多開一些多元有趣的
多開幾堂課，熱門課程難以選修
多讓同學，小組間有討論機會
好課選不到，就選涼課混學分囉
好爛
如有要討論的課程，座位可能要設計一下，因為長條型前後排的座位不方便討論，最好是能圓弧形。
如何在"不增加太多課業負擔"及"能學到東西"兩難取得平衡
如果可以開放一些化妝課或一些生活上的傳授課，或許會更棒，因為其他學校的朋友都會上一些很特別的課，有時會羨慕．．但這裡已經不錯
有好多通識選不到
有系統性的開設通識課程，讓每一領域都有完整的課程，並且能夠與系所開設必修、選修結合。
有些老師或學生會因是"通識"課程，而態度就有些改變，如:老師可能因為通識所以上課課程內容就很淺，而學生方面又怕"通識"太難，址選給分高、功課少、學分高等等。學生我認為此現象是否有和當初設立通識之立意有出入。我沒有較好的建議，只有這方面之意見，感到抱歉。
有些含小組討論的課並無真正實行小組討論，應加強審核
有些通識課上完之後不知道究竟學到什麼(如果大都需要靠自己背讀的話，即不知教學的目的為何?)
有些通識課程評分方式像必修一樣...對外系學生是種過重的負擔 ex.自由主義
有些與生命科學關係不大的課卻被納入生命科學學程，讓學生想選卻又選不下手，讓人沮喪
有些課程有點太過專精(例如一些 A6、A7、A8 等通識對於文學院學生困難度就很高
有些課程討論課都沒在上，有點浪費助教費，可能要審核各通識課程
有些課程教師對學生的要求比較高，雖然用心學習本意很好，但過多的報告、作業，可能造成過大的負擔，甚至影響到學生學習其他必修或選修課程，這應非通識課程之本意。希望通識課的負擔可以更加平均，不要有些人修的課很涼，有些人很重!
有的課太難選上了!
有趣一點!多樣化一點!
有趣的課好難選到!!看到選上又不來上課的人就氣，應該要有點名管理制度。
老師好不好，吸不吸引人很重要，不然就真的是浪費時間，只為學分修了
老師還是要篩選!
考是難度太高
低年級選不太到好通識課!!:(
冷門的課可以多開一點，越多元越好!不講究實用的課也可以多開一點
別規定依定要修滿 A1-A5

助教、教授用心的話，課程很棒!
希望小組討論能較準時下課，每次都差點趕不到社團活動
希望不要規定領域
希望不要規定領域
希望內容能更多元、活潑，多一點藝術賞析及當代新知和電腦應用的相關課程
希望內容越來越多元，可多請校外不同領域專家授課
希望內容豐富有趣&能修課的學生數多一些
希望文史類能更多元
希望可以不要限定可計入通識學分之領域
希望可以加開專業技能課程，如:攝影、繪畫
希望可以多一些以「平時作業成績」為主的通識亦即小作業多，挑幾次採計，將壓力分散，而非期中考、期末考定生死，如此也能提昇出席率，使同學平時就準備課業(step by step)
希望可以多提供生命教育類的課程。並希望可以使得各種通識課每週的課後學習時數接近，或是付出與分數能更成正相關，(如有些課程課外耗時耗力，卻無好成績，涼課則反之。)才不會減少同學們實際獲得實用課程的意願。
希望可以多開不同類型的通識課
希望可以更多元，文化類別的通識較少如伊斯蘭文化、東南亞各國文化。通識課程可以更輕鬆，更生活化。
希望可以更多元化及 choise
希望可以更活潑例如校外(課外)教學
希望在電腦選課系統可以做更細密的分類，有助找到合適自己的通識課
希望多開各種同、有增於學生在讀書外的第二專長的課。
希望有生活化一點的課程
希望有更多扎實的課程
希望有更多關於「文化」或「文學」的課程
希望別強制選課內容
希望受歡迎人數過多的課能加開
希望班數多一些，少修課限制，人數適中，多討論時間
希望能再演講化一些，作業輕鬆不要考試
希望能多排一些外校老師或關於日常生活的通識課程
希望能有更多元化的通識課程，因為通識課有對各領域的知識的初步進門，希望能有專業的家政烹飪課程，學西式麵包糕點的課程，而且語言領域可以教更深入一點，譬如葡萄牙語好像真的只有基本入門。
希望能有更多和實務結合的課程
希望能有更多的選擇，並能說明老師的上課方式，如點名與否，是否有期中或期末考，各部份佔學期總分的多寡
希望能夠有更少人數的小組討論
希望能將課程內容 demo 放上網路供選課同學觀看，因通識課程種類繁多。
希望能開更多通識，時間也希望能更多元化!

希望能增加大一點的保障名額。
希望能增加通識的修課人數上限，不然根本選不到課。
希望通識課一些相關的資訊(如教授經歷、課程內容、相關領域)能架構一個網誌
希望通識課能不喧賓奪主，負荷過重影響主課學習
希望通識課能更好選
希望通識課程更多元，涵蓋的領域更豐富
希望都能有分組討論的時間讓同學彼此都能互相交流
希望開課類別能更多元化
希望種類多且時段多，排課較容易
希望熱門的課可以開多個時段
希望課程涉及的範圍可以越來越多元，而且我覺得自校外聘請教師，教授特別課程的效果很好。Ex:猶太文化
希望課程能更加多元化，同一時段能有更多課程的選擇，不要讓想學習的學生因為開課的不夠造成選不到課的現象。
希望課程能更多元
希望選擇能再更多一些，有些好課往往因為人太多而選不上，或者選上了卻因修課人數太多而導致上課品質不佳
希望醫學院的學生在大一、大二選修 通識課時能夠同樣享有大四學生的優先權，否則，我們只能因為要修滿通識學分而修課，並不能享受有興趣的課程
我希望可以增加英語授課或閱讀原文書的可能
我認為通識課應要求嚴一點，不然學不到東西
我覺得有些很有趣的課應該開放給醫學院大一、大二的學生，因為我們大三、大四要實習了根本修不到
我覺得有很多想修的通識，但是礙於系必修衝堂等因素所以不能修，要不然就是因開課人數的問題，年級太低修不到等。但我覺得這對非總區學院還滿公平的，像醫學院在三、四年級課都會在醫學院，要兩邊跑著實麻煩
我覺得效果兩極化。以些課一群人等著加簽，有些沒多少人，希望學校能注重教師的品質和教學內容
我覺得通識課程很不錯!除了本系課程外，也能學到不同領域的知識；喜歡這種通才的學習方式
我覺得學校的通識課程落差很大，有些課程過於輕鬆，有些卻比必修課程來得吃力。通識應該是讓同學對其他領域有所"概略"的了解，故應著重在實用層面或引導同學欣賞該領域，而非要求太過技術性或太過深入。
改善硬體環境，同樣是上課為什麼我們要用到上課上到一半會有不明噪音的教室。
更多元化，或同樣課程多個時段
更多元而生活化會更好 ex 國際禮儀...
沒什麼意見，挺不錯的
沒有什麼特別的想法

系館不在總區的學生，很難修到想修的通識，而且爲了修滿學校指定的學分數，常常得放棄自己喜歡的課程，以致於通識課程反而成爲一大負擔。
依年級排定選課優先順序，實在是抹殺大一新生探索興趣的制度。
其實希望可增加要求學分，減少選修學分
取消領域限制級學分上線(25-28)
或許討論課或實作課可以用給予學分以做對學生之誘因
放寬大教室的申請，使通識有機會利用，讓一門課能收更多學生
非常棒！多開一點，讓學生多點選擇，不然都選不到
品質不齊，有的極好，有的極差，評鑑手續仍需更多的加強與改善
建議：在 1.2 節的通識課程能否增加?醫學院學生課程相當忙，可否商請教授多開設早上 1.2 節的通識課，讓醫學院學生有更多選擇
建議 A1 課程種類與選擇多增設，含小組討論的課程太少
建議去看 PTT-NTU course 板
建議通識課程應以輕鬆有趣爲基礎，並避免大型作業
建議請開課教授徹底了解通識課程對學習的意義，它並不是拿來聊天用的，而且是通識課程並不代表它的極度簡單以至於無意義。比如：上網找期刊印封面交差
很不錯，蠻多元的
很多元，相當不錯
很好
很弱，加油，好嗎?
很難可以選到自己真的有興趣想修的課，通識課程太少(或是都衝堂)
既是「通識」課程，希望可以多增加除了課堂聽課之外的學習體驗，以免流於純爲分數(學分)而勉強休息的課程
既然是通識，就是非本科專長，而是去別的地方看看，不要太嚴肅，輕鬆就好，拓展一下視野而不要造成壓力
既然是通識課，希望負擔不要太重，謝謝！
某些時段通識可安排的不多。
爲什麼只能修特定領域的通識
爲什麼管院不能選公民社會的那個領域?
看到更多樣化的通識課程令人十分高興，甚至會抱怨需修學分太少，不過希望「台大」的「大學生」通識課程能再深入一點
研畢生太多了，佔通識空間，順位應 大四>大三>大二=大一>大五、六、七、八
科系本身課亦重，通識應輕，教師言之有物爲佳！太重則爲負擔
科學類通識大體內容太貧乏，不如直接修普物、普化
英文有關的課程
要能更促進學生思考，增加學生主動學習興致，課程多元
負擔不要太重
限制領域有時候會有選擇上的取捨，應該以學生的興趣爲主

<p>限定領域只能修幾學分很沒意義，且有時自己不欲修較淺之通識欲修較深學分較多之他系之課程，卻又受到該課程非通識課程，之後仍須就已缺之通識領域找課而修，似有本末倒置之嫌。「通識課」究竟爲了什麼而設立的呢?爲什麼不能直接將校內各學院分成某幾領域只要修該院系的課便可承認，非得一定要修註明了是「通識」的課?很沒彈性!</p>
<p>限定領域修習之設計可能使學生無法修習真正有興趣的通識，或全部流向某領域最輕鬆獲最簡單的課程，希望改爲可選擇(如文學院由 A6.A7.A8 中擇一或擇二)制度，較有彈性</p>
<p>降低通識要求學分數，加強通識課程的學習，以深度取代廣度</p>
<p>修了差不多等於沒修的課，自己週遭不 high</p>
<p>修課人數再提高</p>
<p>時間的安排常與必修課衝堂</p>
<p>純通識課程深度和廣度不足，希望各系專業課程「兼通識」的課數和範圍可增加。希望不要限制可計入通識學分的領域。</p>
<p>能增加通識範圍，使學生有更多的選擇</p>
<p>討論課的助教素質非常重要，助教各方面都要表現得很好 ex.專業能力、親切感、態度等等。討論課才能對學生有學習上的幫助</p>
<p>討論課若有分組的話可分教室，干擾頗大的</p>
<p>針對非專業領域學生開的專業課程，或許不必堅持英文教學(太多專有名詞)</p>
<p>問卷設計範圍過大且空冷，可改進</p>
<p>基本上都還不錯</p>
<p>常因爲與必修時間重疊而無法修到有興趣的通識。</p>
<p>排課時間常與必修衝堂</p>
<p>教授與校方對於通識的定位和思考角度不同。希望你們雙方溝通後再去做各種決策。</p>
<p>現行低年級分類過於繁雜，且每領域之限制過嚴，時間也難排</p>
<p>許多通識課相當熱門，無論初選或加簽都相當不易。但加選時期過後的出席率不高，曠課情形嚴重。對於對該課程有興趣的同學不公平。通識課程應對學生之出席率把關。</p>
<p>通識不乏好老師，但糟糕的亦不少</p>
<p>通識是基礎而重要，並不一定要簡化</p>
<p>通識能讓我學到其他領域的課程，這樣的安排很不錯</p>
<p>通識課的介紹可詳細些(ceiba 上的)</p>
<p>通識課的內容多樣化，唯一的不足是許多課安排某一高峰時段，造成想選課因衝堂而受限，不然就是修課人數的限制造成無法修得。</p>
<p>通識課的水準差異很大，有些課往往只是別人口中的「強」課，但都沒學到什麼，故應探討課程水平的問題</p>
<p>通識課的負擔需衡量，負擔小的通識未必學不到東西</p>
<p>通識課相當多元，我覺得很棒！</p>
<p>通識課程不要太重</p>
<p>通識課程希望有趣，又不會負擔太重</p>
<p>通識課程的內容通常不夠精，感覺有些空虛</p>

通識課程的領域希望可以更廣一些，特別是醫學類的課程希望可以不用前往其他學區，以及希望規定各系的領域是沒有關係，但這造成學生因必須優先選擇可計入學分者，反而其他有興趣的課程沒有辦法上。我覺得規定領域內的學分可以減少，剩下的讓同學們修習自己有興趣的東西。
通識課程琳琅滿目，但部份課程總是人爆滿，若用抽籤還公平，有些是寄信給老師才算，感覺好怪呢!
通識課程課數很多，然有些課相當有趣且生動，可以從中學習很多。雖然目前並無大問題，但仍是我們必須持續注意的!
通識課程應可以抵選修，這樣學生的學習可以更依自己的興趣方向走
通識課程應在限制領域上做改善，避免強迫爲了學分修習，既浪費時間又不尊重老師，上課氣氛也不好。另外，如醫學院學生常有校區問題，應以特例處理，避免學生浪費時間又容易遲到
通識課領域，主題多元化，選擇性很多
通識課應多設法連結應用或激發學生思考，建議以討論、實作報告取代考試，已達更靈活的知識吸取。
通識課應該要儘量偏向上課就可以得到知識，有些課總是很無聊，只有期中考和期末考，又要點名，總覺得沒有學到東西，但是爲了學分只有坐在教室裡浪費時間
都很棒!
都修不到想修的課。有些課只在法社開，有跑堂問題
最近開設許多以前未開的通識課程，有趣多元還不錯
創意，藝術設計之類的美學課程能更多!
單門通識課程人數過多，可考慮多加開通識課以紓解選課的需求和提升上課品質。
報告不應太重
報告很麻煩
普物及微積分作爲通識對文院是否太難，通識作業太多造成負擔，助教分配太多導致作業很多?而且評分方式不明!而助教之分配應依據課程內容及難易度而不是只依據修課人數
無，可以多些藝術設計的課
猶太文化是門豐富有趣的課程
給學生互動的機會要多(或主動思考)，否則課程安排要很精采引人。可以有簡單的小作業和一次大報告，但不能太重
評分不要太嚴苛
超棒，通識學得多又輕鬆
開歌唱音樂的課程
開課數太少，人數過多，都無法充分交流討論，而且老師應正視課程，而不因其爲通識課程而態度敷衍，讓學生學不到東西。
感覺雖然課程很多樣，但排完主修課後，可以選擇的通識課就沒有幾門了，且大部分都是沒什麼興趣的，有興趣的課總是會卡到通識時間。
想要的都選不到
想修的都排不到

較其他學校多元許多，也可外聘外校的老師，增加不同課程
較深通識課應設門檻
雷聲大，雨點小，且選擇性不足
鼓勵同學上通識課是一件好事，但請學校也拿出數量足夠的良好通識課，不要使學生有興趣的通識都因人數有限而修不到，只好修一些不怎麼好、收穫不多的課
實在沒興趣，有興趣也修不到，只爲了學分，令人心冷
實踐性的課程，比如：陶藝學、烘焙課等有關兼雜基本知識和課後實踐的課程
對於一個醫學院的學生，現在"中西醫合併"是頗熱門話題，而本院大多老師多不支持中醫的理論，因此上課也不會多少提起，但是，也許通識可以加開，讓更多人能藉中醫保護自己。
對於醫學院學生而言，需醫學院及總區兩頭跑，所以在大一及大二須修完畢業所須通識學分，但以修課系統而言，大一大二的順位較後面，所以常選不到通識課，希望校方可針對此點改善
對醫學院的同學，宜放寬選課標準，因課程表已相當滿，不易修習想要的通識課程..
滿意
網頁討論不應落於形式，若是要繳交作業，傳電子檔較佳。可設計連貫之課程
語文、文學類，增進個人涵養等客是否能如以前的"中文系專案"開放夜修?不然以醫學生的繁重課業無法修此類課程覺得入寶山(台大)卻空手而回!
輕鬆程度與否對許多同學修課意願影響很大。這有很大程度反映出學生對於通識課之重視程度。相信可以越做越好。
增加不同領域的通識，加深課程的深度和實用性，以期有所得
增加藝術或音樂方面的課程，通識課程上課人數不要太多
數量部分(不知道 A 幾)不宜全排統計相關
熱門的課可以多開幾堂，不然一直選不到也無法修，然後爲了湊學分和塞時間，只好去選一些比較沒興趣的課程
熱門的課程加開
熱門課程的選課方式都用統一安排，卻沒有考慮選上的人有沒有興趣。
熱門的課難選，爲了學分，逼不得已只能隨便選
確切要求老師維持上課品質，不要有偷懶、隨便之情事，班上人數也要控制!
請多注重通識課程，並增強人文學科、社會科學課程的比例，Thanks
請多開一些有趣的課程(具多樣性，貼近生活)
請多開幾門，不要讓想學習的學生無法學習(因受限於選課和人數限制)
請開放認定修習他系專業課程爲通識
課太多吃力不討好，應減少規定修課學分
課程不夠 interesting 18 學分太超過!
課程太少，選課不易
課程可在多樣化，對於人數上限及加選可在多開放，否則都選不上自己想要的課程
課程再多一些
課程助教希望能由與該課程領域相關科系的研究生擔任

課程的分類不要依院系領域區分，而個人認為通識課程應該更加生活化且廣泛，限制太多，課業過重反而變的很無趣。
課程很多元、豐富，有很多課能選擇
課程相當豐富。但通識課的修習學分數從 12 變成 18，對大二大三主要課程在醫學院區的學生來說是一大負擔
課程淪為雙向交流，如果只是單純的教授單向教學，效率較不高且無趣
課程深度不一。討論課助教人都很好，很認真
課程應再多樣一些，通識課程學分的限制太過死板。我覺得只要是非專業科目，應該就可以做為通識學分。
課業壓力愈重愈難吸收
儘量不要規定各系所能修之學問，且不應規定每類皆需修習
學生是工學院化學系的學生，二上開始必修都在早上，有些通識課都修不到，而且課很難選!
學校不應花太多心力在花俏的通識課，而應該要讓授課教師開自己系上的選修課
學校應讓熱門的通識可以多開多堂課，或輔助新生選課
選課制度太麻煩，很難選
選課常要配合必修而無法修習有興趣的課，且選修人數多，能不能選上要看天運
選擇太少
選擇性太少，許多不錯的通識課好像今年都沒有了?對於同一門課想選的人數很多時，常有向隅情形，且對低年級不利，易造成大家最後只能選擇好拿分或涼課。藝術相關課程不太多，可否加開電腦繪圖之相關課程?
應多保障醫學院生修課之機會，不然之後來回總區及醫學院間，甚是麻煩
應保障低年級修課權，而不是讓大四既有選課優先，又有加簽優先。通識課程有助於探索自我，有利全面發展
應重視學生期末教學評鑑
應修習的學分總數應降低
應給學生更多有關課程的資訊，才有利於選擇
應該多和各學院協調及整合(尤其是開課時間)可多開不同性質的通識課
應該減低通識必修學分，而讓學生有更多的選課自主權，可以參與較花時間通識，不要讓許多學生對於通識指成為畢業學分的一項
應該鬆綁規定，選課的限制實在太過繁複。
應增加英語授課(或文本)
還不錯
雖我已修完通識，但之前會覺得因為必修學分卡到而無法修自己想上的通識，加上醫學院學生都必須在大二趕快修完，因為都在醫院上課，會造成心理上通識根本是多餘的無用的學科，只是形式上要修完
雖通識課程希望學生修習其他領域的知識為一美意，但其實差一個
雖說通識課程應該要能涵蓋多種領域，以能引領學生激發對該專業課程為主要目的，但還是儘量寧精勿濫，必修的通識學分增加並不是提升學生學習動力的方式，而半強迫學生並須先行準備並做 presentation 的討論課才較能達到該目的

醫學系必修必帶課程多，空堂少，且二年級即不在總區上課，不易選真正有興趣的通識
醫學院三、四年級太忙，上課地點在醫學院，只能一、二年級修通識，對我們很不公平！
醫學院大三大四時沒時間選課，所以目前體制使醫學院學生只能無奈的修習學分數
醫學院系，牙醫專業學院系的學生，大一大二系定必修學分皆達 20 學分以上，上課節數多，一般來說課業壓力比其他多數科系繁重，但由於我們自二上起就有多數時間須在醫學院區上課，大三後更全是醫學院區的課程且更為繁重，如此我們系上都有不成文的建議盡可能在二年級以前修完 18 通識學分，但我們可選時間本來就少，如此就必須和全校學生"競搶"某時段的通識。但通識本身有人數限制，有許多同學都對這樣的制度感到不滿，通識教育立意良好，但並非一套制度適用所有科系，對我們來說是更大的壓力，建議是否能制訂讓醫學，牙醫學院系的學生在選通識上有部分優先權，或是減少通識學分數。希望制度能依實際情況又配套考量，不要一味的齊頭式平等，這才是學生眼中一流大學該有的氣度與行政方針。
醫學院能選到通識課的機率能提高
醫學院通識課 18 學分太多了
醫學院學生高年級必須移至醫學院上課，不便回總區修習通識，又因各系有不同限制應修習之學分數，希望學校在選課或加簽時能考慮醫學院或其他非總區學院學生之情況
醫學院學生減少必修學分數
醫學院學生選通識因三、四年級需見習無法修課，但一二年級較不易選到課程，非常不利！
藝術設計課程可以加開
藝術課程可多開一點
藝術類型課程太少
藝術類課程希望有更多老師開，增加選擇度
類四飲食與文化的教學方式可多加推廣
類演講，輕鬆就好
覺得能學習到的都不夠廣泛，仍是以學科為重很不吸引人
議題可與生活再相關些，不要太艱深，不然很難引起學生共鳴

4-2 不願意修習含小組討論通識課程之其他原因

1 對 20 太辛苦了
20 人太多
20 人太多了
20 人討論實在太多了
not necessary
soso
大班課討論效果不彰
已修完通識
已修完通識學分
已修習完
不 喜歡這種方式
不喜歡和人討論東西
不想參與討論
不愛討論
不認為對學習有太大幫助且不喜好發表個人意見
不確定是否有效率
不覺得有什麼意義
太過於麻煩且未必有良好的學習效果
且社工概的課，已規定要 1hr 的助教帶的討論課
以後課業太重
合做報告比此互動多
因為老師還是拿來上課
因為我是僑生不能表現自己的想法意見
因為通是大多 2 學分，有 3 的不好湊
如此減少課程種類，領域接觸縮小不就和"通識"相違背嗎?
有的人常只來最後一節課
有時小組討論會要做報告，回家課業負擔變重
有時的討論會很無聊
有點麻煩，但其實也還好啦．．
考慮討論課學習效果通常不佳
助教的素質不一
助教課往往效率差
我不喜歡討論
其中一學分列入選修
尚未修到喜歡的領域
所進行的討論課沒有額外的助益
很麻煩
很無聊

若討論題目我們都無可發言，將形成浪費時間的狀況
若排至晚間也許方便的多
要花的時間較多
要看是否有興趣
個人問題
剛好沒有
效果不彰
效果往往不彰
效率不佳
時間不好安排
討論不確實，討論課只是負擔
討論未必有助於學習，要討論(有心的話)不用上課時間也可以進行討論，有時反而耽誤上課時間
討論常無法達到預期成效，過於空洞
討論通常效率很低又收獲少
討論課不比老師上課能獲得較多觀念與知識
討論課不是我喜歡的上課類型
討論課之效果通常不好
討論課有時是很難對課程有幫助的
討論課往往需要另排時間進行，小組作業時間難以利用
討論課的實際進行與預期不同
討論課品質難約束和保證
討論課是否有意義
討論課要另外花(約)時間較麻煩
討論課通常成效有限
討論課無法滿足其求知欲，對討論課毫無興趣
討論課感覺很麻煩
參與討論者參差不齊，討論品質低，無效率又無實質學習效果，不如自己課外閱讀
常常效果不彰又浪費時間
教學助教程度不一，為討論而討論沒意義！
通常討論課的成效不彰且需佔用時間
通常這樣的討論課後來都會變得很無聊而且形式化，不如優秀的老師風趣地上課
通識 20 位學生一位助教的討教學品質可能有限
通識已修完
麻煩....
單純不好討論
曾經修過，效果很不好

結果風頭都被搶走啦
須看對該課興趣濃厚程度決定
會減少通識課的修課數，且 TA 上課不見得有收穫
較不願意，因系上只承認其為二學分課程
較麻煩也未必學得到東西
實際效益不高
對小組討論較不感興趣，費時多，所獲少
對討論的結果較無信心(個人偏見)
領務不同，不願意其他太表面的內容
靠自己
覺得學習效益不大